

¡Proletarios de todos los países, uníos!

La Forja



Órgano Central del Partido Comunista Revolucionario

II Época - Año VII - N° 21 - Mayo 2000

300 ptas.

Editorial

2

Ante las elecciones
generales del 12 de
Marzo

44

Aristocracia obrera.
La historia de una
traición
(Huelga en Renfe)

46

El desarrollo del
evolucionismo y
el marxismo

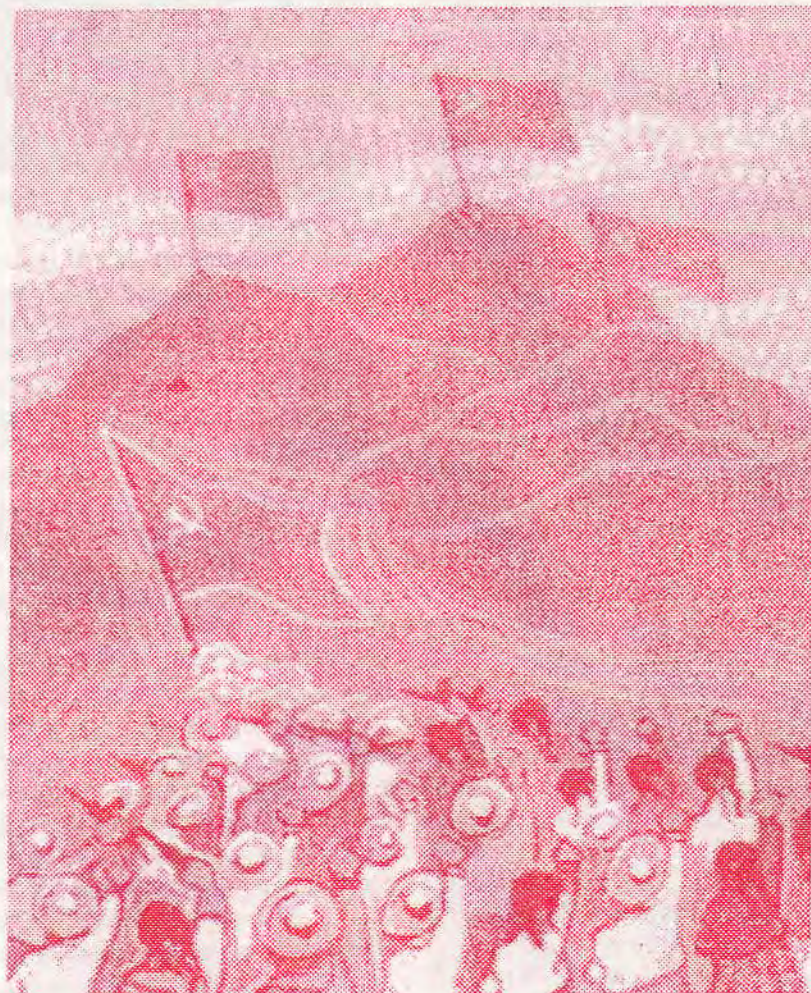
47

Apuntes para la
memoria histórica

49

Sobre la democracia
en el socialismo
(y III)

52



Dibujo de los presos del Partido Comunista del Perú

Socialismo o barbarie imperialista

¡Trabajador: estudia y difunde La Forja!

Socialismo o barbarie imperialista

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

Mundo:

- Las empresas informáticas consiguieron por el "efecto 2000" una cifra de negocios de 60 billones de pesetas, poco menos que el gasto que supuso la II Guerra Mundial. [9/1/00]
- Los beneficios de Microsoft alcanzaron la cifra de 1,3 billones de pesetas, aproximadamente un 60% más que en 1988 y el doble que hace 2 años. [4/4/00]
- Sanwa, Tokai y Asahi se alían para crear el tercer banco del mundo, con 800 sucursales y 37.500 empleados. Se configuran así 4 grandes grupos bancarios en Japón. [14/3/00]
- United Airlines compra US Airways por 2,1 billones de pesetas, en la mayor fusión de la historia de la aviación. [25/5/00]
- La norteamericana Boeing se convierte en líder de la comunicación por satélite al comprar Hughes Electronics (filial de General Motors) por 622.500 millones de pesetas. [14/1/00] Mientras, los 19.000 trabajadores de esta empresa se ven forzados a realizar una huelga de varias semanas para conseguir mejoras laborales. [28/2/00]
- La fusión de las multinacionales farmacéuticas Glaxo y Smithkline, con valor bursátil de 30 billones de pesetas, número uno mundial en cuota de mercado (7,1%; superando en España a cualquier empresa nacional) y con una plantilla de 107 mil empleados, significará la destrucción de unos 15.000 puestos de trabajo. [18/1/00]
- Los laboratorios Pfizer, comercializadores en régimen de monopolio de la Viagra, absorben a Warner-Lambert por 15,3 billones de pesetas. [7/2/00]
- Las multinacionales de la alimentación Danone y Nabisco se alían para comprar United Biscuit por 463.000 millones de pesetas. [1/3/00]
- Los recientes avances en la confección del mapa del genoma humano desatan una dura lucha acerca de su utilización:

El todavía sólido "Nuevo Orden" político internacional impuesto por la alianza imperialista occidental, tras la derrota del bloque soviético en la guerra fría, va mostrando fisuras crecientes.

Las contradicciones económicas del capitalismo —la forma privada de apropiación de una producción ya social, la traumática anarquía en la que ésta debe realizarse, etc.— vuelven a aparecer en la superficie tras más de un lustro de crecimiento. Todavía no podemos hablar de crisis cíclica de superproducción, pero la especulación desenfrenada de las bolsas de valores y sus recientes sustos podrían presagiarla o incluso precipitarla. Ni los monopolios, ni la intervención estatal keynesiana, ni las instituciones financieras internacionales pudieron, a la larga, evitar las crisis capitalistas. Tampoco podrán conseguirlo en el futuro ni el G-8, ni la Organización Mundial del Comercio, ni toda la "globalización" que se quiera; más bien, al contrario.

Y estas rupturas de la reproducción social acentúan a la fuerza las desigualdades y antagonismos sociales.

Hasta aquí, la labor involuntaria pero inevitable del capital. Transformar tales contradicciones en lucha de clase consciente del proletariado es ya algo que compete a la vanguardia, a los comunistas. Veamos qué acontecimientos recientes vienen incorporándose a este escenario y cómo debemos enfocarlos para impulsar la preparación revolucionaria.

Estados Unidos prepara cambio presidencial

La superpotencia hegemónica asiste a una pugna entre el republicano G. W. Bush y el demócrata Al Gore por suceder a Clinton al frente de la Casa Blanca. Las diferencias políticas entre ambos no son esenciales y se limitan al modo de mejor servir los intereses de la burguesía imperialista yanqui.

La capa superior de la clase obrera, beneficiada por la posición de dominación que ejerce su nación, participa en el juego electoral, mientras que sus masas más explotadas se mantienen al margen, tratando de sobrevivir como buenamente puedan y sepan. De ellas, sólo una minoría tiene conciencia de la raíz capitalista de sus problemas y de la necesidad de la lucha social para defenderse, pero su repercusión política es aún mínima.

El "sueño americano", si no lo contemplamos a través de las lentes de Hollywood, resulta una verdadera pesadilla para la mayoría.

Estados Unidos dispone del 27% de toda la riqueza mundial (aunque no parece sentir vergüenza por deber a la ONU tanto dinero como todos los demás países juntos, a pesar del jugo que, desde la Guerra de Corea, ha sacado de ese organismo para sus ambiciones imperiales). El crecimiento del PIB alcanzó el 6,9% en el 4º trimestre de 1999, y el 4,2% en todo el año. El beneficio medio de las empresas después de impuestos aumentó un 8,8% [26/2/00 y 31/3/00] El incremento de la productividad en ese período fue del 6,4%. En todo el año 1999, dicho incremento por hora trabajada ascendió al 3%, mientras que la reducción de costes laborales fue del 1,7% (2,5% en el cuarto trimestre). [12/3/00]

Pero, hasta las monedas más valiosas tienen dos caras. En menos de 3 años, el 93% de las empresas creadas en Estados Unidos quebraron. [20/2/00] Entre 1988 y 1998, los ingresos reales del segmento más rico de la población crecieron un 15%, mientras que los del más pobre lo hicieron en apenas un 1%. En grandes ciudades como Nueva York o Washington, este sector incluso ha visto reducida su renta. [El País, 24/1/00] Una quinta parte de los niños americanos (14,5 millones) vive por debajo de la línea oficial de pobreza, aumentando esta proporción en las últimas dos décadas: un niño tiene el doble de posibilidades de ser pobre que un adulto. Parte considerable de la población infantil sufre de anemia,

riesgo de crecimiento retardado, asma, repetición de cursos escolares, notas más bajas y perspectiva de menores salarios. [Science, citado en *El Cultural*, 27/2/00]

El conocido intelectual progresista, James Petras, denuncia que 44 millones de trabajadores norteamericanos carecen de seguro médico y 55 millones, de adecuada cobertura sanitaria; que no deja de aumentar el empleo mal pagado y sin prestaciones sociales; que crece la regresividad tributaria; que las mujeres no tienen derecho a bajas retribuidas por maternidad; que son 2 millones los presos, de los cuales 350.000 son explotados dentro de las cárceles por multinacionales, cobrando salarios inferiores al mínimo legal; que 5 millones de inmigrantes sufren sobreexplotación; que el número de horas laborales por trabajador al año es de 2000, frente a 1.750 en España y a 1.500 en Alemania; y que el cuadro lo remata la devastación ecológica, el incremento de la violencia policial impune y la arrogancia imperialista internacional. [5/4/00] *The New York Times* informa que 50.000 mujeres y niños entran cada año en el país para ejercer de esclavos sexuales. [18/5/00]

Según Andrew Cuomo, Secretario de Desarrollo Social, en EE.UU., mueren 30.000 personas y 100.000 resultan heridas cada año como consecuencia del uso de armas, y mueren 12 veces más niños por esta causa que en los demás países industrializados. [18/3/00] Uno de cada 150 norteamericanos está preso, dos veces más que en 1986, mientras el valor en Bolsa de una empresa privada del negocio penitenciario llega a dispararse, durante ese período, de 50 a 3.500 millones de dólares. [Solidaire n° 9 del 1/3/00]

Es decir que el deterioro social es enorme; pero el cinismo de la clase dominante es aún mayor, pues, no contenta con intensificar la represión contra las víctimas de ese orden injusto, convierte esta abominable actividad en otro negocio lucrativo más. No son más que lágrimas de cocodrilo, por lo tanto, las que vierten los politicastros "democráticos" cuando se escandalizan por las actitudes reaccionarias y salvajes que se manifiestan en la base del aparato estatal (actitudes que sólo son un pálido y burdo reflejo de la infinita violencia y corrupción que destila la oligarquía). Así, por ejemplo, la existencia de una mafia policial en Los Ángeles que premiaba a los agentes que mataban, los protegía, fabricaba pruebas e implicaba a inocentes. [12/2/00]; el asesinato del inmigrante Amadou Diallo por 4 policías, que fueron posteriormente absueltos por los tribunales racistas y clasistas, fallo contra el que salieron indignadas a manifestarse miles de personas por todo el país. [27/2/00]; días después, la policía de Nueva York mató a otro joven negro que iba desarmado [3/3/00], etc.

Y toda esa brutalidad impune contra las gentes sencillas no es reciente. Se ha revelado recientemente que Estados Unidos esterilizó a más de 60.000 personas entre 1907 y principios de la década de los setenta. [16/2/00] J. Petras nos recuerda, además, que ningún responsable yanqui ha sido jamás llevado a juicio por la Guerra de Vietnam o por la complicidad con el asesinato de 325.000 personas en Centroamérica. [1/2/00]

George W. Bush, serio aspirante a presidir este sistema de violencia reaccionaria, se prepara a conciencia: ya ha ordenado, como Gobernador de Texas, la ejecución de 120 personas, entre ellas, dos menores y dos deficientes mentales. [24 y 25/2/00]. ¡Y que nadie se deje engañar por las apariencias! No es tanto el pueblo norteamericano el que perpetúa conscientemente tal sistema al elegir a semejantes representantes, sino que, previamente, el gran capital ha hecho su opción y ha condicionado el sufragio popular. Así, Bush y Gore se repartirán fondos procedentes de las grandes empresas por más de 300.000 millones de dólares, para financiar sus campañas electorales. [J. Petras, 5/4/00] A falta de una potente



PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

hasta dónde deben estos conocimientos socializarse para el bien común y hasta donde deben privatizarse mediante patentes para negocio de unos pocos. Entretanto, se desata la especulación bursátil en torno a las empresas de biotecnología, lo que pone en evidencia la opción de la clase dominante, opción que prevalecerá si no somos capaces de ejercer una resistencia de masas en sentido contrario. [16/3/00]

- Fusión de las divisiones musicales de EMI y Time Warner por 3,2 billones de pesetas. [24/1/00] Esta última acrecentó sus beneficios durante 1999 en un 79%, hasta los 400.700 millones de pesetas. [3/2/00]

- La multinacional ABB Alstom Power suprimirá 10.000 empleos (5.431 en Europa y 20 en España). [1/3/00]

- General Motors intercambia el 5% de su capital por el 20% del de Fiat Auto, por valor de 400.800 millones de pesetas. [14/3/00]

- Renault compra el 70% de Samsung Motors por 90.000 millones de pesetas. [23/4/00]

- Según la consultora A. T. Kearny, en 1999, se produjeron concentraciones empresariales valoradas en 3.5 billones de dólares. [1/2/00]

- Coca-cola "saneará" sus cuentas despidiendo a 29.000 trabajadores. (27/1/00)

- Ford incrementa sus beneficios un 13% en 1999, hasta 1,19 billones de pesetas. [27/1/00]

- Daimler-Chrysler obtuvo el año pasado unos beneficios de 1,7 billones de pesetas, un 20% más que en 1998 [29/2/00], y compra el 34% de Mitsubishi Motors. [28/3/00]

- Los beneficios de Hyundai alcanzaron en 1999 los 64.000 millones de pesetas. [11/3/00] Los trabajadores de la factoría realizan 6 días de paros en solidaridad con la huelga de sus hermanos de clase en Daewoo. [6/4/00] ¡Que cunda el ejemplo!

- Cada empleo en el sector de automoción crea otros 10 en sectores dependientes y, por tanto, cada uno de los que se pierden implica la destrucción de otros 10. [29/1/00]

- En el año 2005, las compañías globales de neumáticos controlarán del 75% del mercado mundial. [25/2/00]

- Los ingresos del presidente de General Motors en 1999 ascendieron a 3.111

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

millones de pesetas y los del presidente de Ford, a 2.346 millones. [14/4/00]

- Philips obtuvo unos beneficios superiores a 300.000 millones de pesetas, tres veces más que en 1998, mientras destruía 6.812 empleos. [Solidaire n° 9, 1/3/00]

- La multinacional UNILEVER sube un 8% en bolsa tras anunciar 25.000 despidos (10% de su plantilla) y el cierre de 100 de sus fábricas. En los últimos 5 años, ya había suprimido 10.000 empleos. Sus beneficios cayeron un 6% y "sólo" alcanzaron los 486.000 millones de pesetas. En España, emplea a unas 4.000 personas y aumentó sus ganancias durante el año pasado en un 30%, hasta los 10.845 millones de pesetas. [23/2/00]

- 5.000 manifestantes en Tokio (Japón) contra el "Plan de Renacimiento de Nissan" que supondrá el cierre de cinco factorías y la supresión de 16.500 empleos. [26/1/00]

- Japón se encuentra en recesión económica por segunda vez en dos años, con una reducción de su PIB de 1,4 puntos entre octubre y diciembre de 1999, siendo el segundo trimestre seguido en que se contrae. [14/3/00] El número de empresas en quiebra se incrementa un 43% con respecto a 1998. [27/2/00]

- 20.000 obreros de Corea del Sur se manifiestan por la semana laboral de 5 días. [30/4/00]

- El responsable de la Reserva Federal de Estados Unidos, Alan Greenspan alerta sobre la excesiva laxitud de la banca en conceder créditos, como si el ciclo expansivo de la economía fuera la norma. [9/3/00]

- La jerarquía de la Iglesia Católica pide perdón por sus "errores" históricos, matizando que el contexto no era el actual, que no se les debe juzgar con la conciencia de hoy, etc., etc. [2/3/00] En realidad, no es necesario hacerlo: basta con reconocer que siempre estuvo del lado de lo más conservador, reaccionario y opresor de cada época. ¿Qué capacidad de adaptación, qué flexibilidad, qué manera de arrepentirse... sin hacerlo! El teólogo Hans Kung denuncia que innumerables teólogos y obispos han sido psicológicamente torturados y perseguidos, no en el pasado, sino por parte del Papa actual. [8/3/00] El Vaticano se abstiene de pedir perdón por

organización revolucionaria de la clase obrera —cuyo desarrollo ya se encargaron de abortar con el soborno a la aristocracia obrera y a la burocracia sindical, con la persecución maccarthista, con las masacres de Panteras Negras, etc.—, ¿quién podría siquiera hacerles sombra, desde el punto de vista electoral?

Sólo una profunda crisis política, ligada sin duda a una desestabilización del sistema imperialista internacional (del que EE.UU. es la clave de bóveda), crisis que se producirá necesariamente tarde o temprano, hará posible la salida a escena de las masas explotadas de ese país en las formas más variadas. Entretanto, lo más que se conseguirá —y que se está consiguiendo— es, por una parte, un nivel de abstención electoral que ronda el 55% del censo [10/3/00]; y son, por otra parte, valiosas experiencias de rebelión popular, como en Los Ángeles, y el paciente trabajo de reconstitución del Partido Comunista, a través de la lucha de dos líneas en el seno de la vanguardia consciente, unida a la movilización con los sectores más explotados (huelgas como la de General Motors, UPS, etc., manifestaciones como la anti-OMC de Seattle, la anti-FMI-BM de Washington, etc.). Esta preparación del factor subjetivo para la revolución proletaria no se limita a esperar el advenimiento de una situación objetiva revolucionaria, sino que contribuye a desarrollarla, a acelerarla. Aunque el aparato represivo conserva mucha fuerza y capacidad para imponer retrocesos a esos preparativos, nunca serían retrocesos definitivos, sino que servirían como lecciones para futuras tentativas superiores, ya que, a escala internacional, se acerca una situación objetiva revolucionaria.

Guerras de media intensidad y elecciones rusas

El deterioro social en la otra ex-superpotencia es mucho mayor. De los avances que el socialismo supuso para los trabajadores y los pueblos de la Unión Soviética ya sólo quedan las ruinas, después de tres décadas de capitalismo burocrático y otra más de capitalismo neoliberal. Al tiempo que Occidente bendecía el cambio formal del régimen explotador, se lanzó a reconquistar las piezas más valiosas del imperio ruso. Es evidente que este comportamiento de rapiña no favorece la estabilidad del sistema imperialista mundial, pero no pueden evitarlo porque está en la mismísima naturaleza del capital.

Según la Alianza Atlántica iba engullendo la República Democrática Alemana, Chequia, Polonia y otros antiguos miembros del Pacto de Varsovia, encontró al sur de Europa un obstáculo: YUGOSLAVIA. Este Estado —que fue el primero en abandonar el camino del socialismo y en emprender el del revisionismo y del capitalismo burocrático— resultó ser el hueso más duro de roer. No obstante, eso tiene una explicación bien sencilla: pertenece a una región clave y es clave dentro de la misma. Los Balcanes son la puerta del viejo continente hacia Oriente Medio y el Cáucaso, con todo el petróleo que estas zonas encierran bajo su suelo. Occidente no sólo aspira a disponer del mismo, sino a privar a Rusia de él.

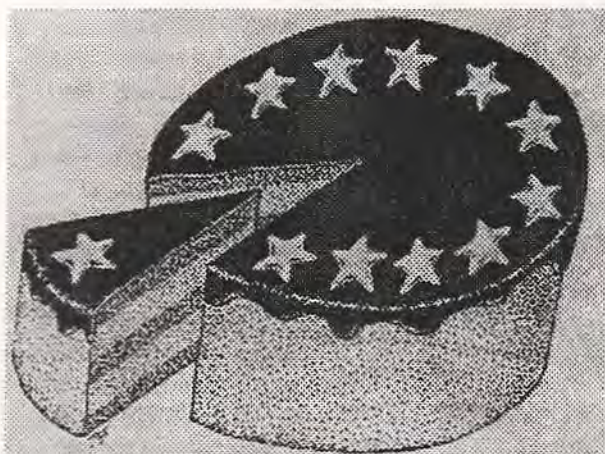
Serbia y su control sobre el Danubio son, además, el obstáculo por excelencia para las ambiciones alemanas. Desde Tito, la clase dominante de aquel país se acostumbró a jugar al equilibrio entre las potencias (bloque yanqui y bloque ruso) sacando ventaja de sus contradicciones; y pretendía seguir haciéndolo bajo el "Nuevo Orden". Alemania, lógicamente, fue la primera en tratar de impedirlo, siguiendo la táctica del Tercer Reich de exacerbar las contradicciones entre las nacionalidades de Yugoslavia, contradicciones que ya se habían agudizado naturalmente por obra del capitalismo restaurado. Luego vino la intervención del resto de Europa Occidental y, sobre todo, de Estados Unidos que acabó arrebatando la iniciativa a Alemania, discrepando en parte de sus pretensiones y reconduciendo la situación según sus intereses: controlar a Serbia, sí; debilitar a Rusia, sí; pero, nada de desestabilizar los Balcanes en su conjunto porque la parte sur está bajo control yanqui con un precario equilibrio entre Grecia y Turquía.

Yugoslavia perdió así, primero Eslovenia y Croacia, luego Bosnia y, por último, Kosovo, mediante una criminal campaña de bombardeos de la OTAN cuyas consecuencias ya analizamos en el Editorial del número 19 de *LaForja*. No obstante, se han conocido posteriormente algunos datos reveladores que permiten confirmar y enriquecer nuestro análisis:

Los bombardeos de la OTAN costaron más de 8 millones de pesetas por cada uno de los habitantes de Kosovo, según el "Center of Policy Studies" de Gran

Bretaña [*Solidaire* nº 45/99], y 100 de ellos se realizaron con 31.000 proyectiles de uranio empobrecido [22/3/00], lo que disparará los casos de cáncer en los próximos años. Como puede comprobarse, las vidas humanas presentes y futuras les importaban un bledo.

Igual de hipócrita resulta la pose humanitaria que adoptan a la hora de la reconstrucción: la "generosa" Unión Europea anuncia que proveerá con una ayuda de 300.000 millones de pesetas a corto plazo a los Balcanes ... excluyendo a Yugoslavia, el principal blanco de sus ataques, pero no a su prensa "independiente" y a sus ONGs "colaboradoras". [30/3/00] Es decir que pagará sus sueldos de mercenarios a las burguesías vecinas que ayudaron a machacar a ese país, al mismo tiempo que lo estrangula, negándole ayudas, manteniéndolo bloqueado y desestabilizándolo políticamente. Los recientes atentados terroristas mortales contra el ministro de defensa yugoslavo, varios líderes paramilitares serbios, el director de la compañía aérea del país JAT (en busca y captura por parte de EE.UU. y la UE) y el presidente de Voivodina podrían inscribirse dentro de esta estrategia. No menos que las maniobras secesionistas de los gobernantes pro-imperialistas de Montenegro que han proclamado su "soberanía económica", unidas a las constantes desinformaciones acerca de una concentración anormal de tropas yugoslavas en esta república. [18/3/00] Asimismo, la aparición de una nueva guerrilla organizada por efectivos del Ejército de Liberación de Kosovo (UCK) en algunas comarcas serbias con mayoría albanesa y fronterizas con esta provincia ocupada y con Macedonia (Presevo y otras). [17/3/00] Parece difícil que efectivos kosovares hayan



podido traspasar las líneas fronterizas de la KFOR sin el conocimiento y consentimiento de las tropas occidentales. Éste podría ser otro episodio de las contradicciones entre Alemania y Estados Unidos.

La primera se encuentra a cada paso con el escollo yugoslavo: necesita urgentemente limpiar el Danubio de bombas

de la OTAN para poder volver a utilizar esta vía privilegiada de paso de mercancías, pero Belgrado ha condicionado aquella labor a que la UE financie la reconstrucción de los puentes afectados por los bombardeos. [25/5/00]

En cualquier caso y como ya avisamos, los antagonismos nacionales se han exacerbado con la ocupación militar de la OTAN. La ACNUR reconoce que no se dan las condiciones para el regreso a sus hogares kosovares de los 240.000 refugiados serbios, gitanos y de otras etnias. [26/3/00] Zoran Andjelkovic, presidente del Centro para la Paz y la Tolerancia en Kosovo, denuncia que cada día 1 serbio es abatido por los terroristas del UCK; 800 personas han sido secuestradas y, de 40.000 serbios que vivían en Pristina antes de la guerra, quedan apenas 400, obligados a permanecer escondidos en sus casas. [*Solidaire* nº 11, del 15/3/00] Resulta ya muy claro que Occidente no intervino para separar a dos partes enfrentadas, sino que tomó activamente partido por los albaneses. Después de conocerse que Alemania había financiado al UCK desde los años 80, ahora resulta que la CIA ayudó a entrenar a los efectivos del Ejército de Liberación de Kosovo, según revelan algunos agentes de esta institución yanqui. [12/3/00] Lo que algunas almas cándidas no se esperaban eran las consecuencias de esta ayuda: así, el Centro Internacional de Crisis denuncia que el Ejército de Liberación de Kosovo (UCK) está tras la violencia y el crimen organizado [9/3/00]; un informe de la ONU reconoce que el Cuerpo de Protección para Kosovo —reconversión del UCK amparada por Naciones Unidas— secuestra, tortura y asesina; y, según Interpol, el 40% de la heroína consumida en Europa sale de esta provincia.

En cuanto a la rendición yugoslava, los analistas occidentales nos han

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

su anticomunismo y su papel en la Guerra Civil española: la Conferencia Episcopal española tiene el sádico descaro de presentar a la institución eclesial española como "sujeto paciente y víctima" de la Guerra impuesta por los fascistas [8/4/00]. En su visita a Israel, el Papa condena el holocausto hitleriano contra los judíos pero no pide perdón por la colaboración del Vaticano y de Pío XII con el nazi-fascismo. [24/3/00]

- Un ministro del gobierno de Angola vincula al social-traidor Mario Soares con el tráfico de diamantes de la guerrilla reaccionaria de UNITA. [7/3/00]

- En un solo día Mike Tyson hizo compras en Gran Bretaña por valor de 520 millones de pesetas (dos coches deportivos de lujo, ropa, joyas, etc). [29/1/00]

- Los ricos del planeta ocultan en cuentas opacas y paraísos fiscales 950 billones de pesetas, el equivalente al PIB de Estados Unidos. [*El Magazine*]

- 1.700 millones de personas en el mundo, hoy (serán 4.600 millones en el 2025), viven en territorios que sufren procesos de deforestación. [17/1/00] Desde 1980, Vietnam ha perdido un 54% de sus bosques y junglas. [27/3/00] Cuando no es el napalm yanqui, son las reformas económicas de los revisionistas en el Poder; el responsable es siempre el mismo: el capital. De 1600 a 1970, la selva amazónica sólo perdió un 1% de su superficie; desde 1970 hasta nuestros días, se ha destruido el 14% (mayor que la extensión de Francia). [*Tú*, nº 36, octubre 1999]

- Según el Banco Mundial, 4.000 millones de personas en el mundo viven en la miseria. [2/4/00] Un sexto de la población del planeta tiene el 80% de toda la riqueza, mientras que el 57% más pobre tiene sólo el 6% y sobrevive con menos de 350 pesetas al día. Junto con el FMI, admite que reducir a la mitad la pobreza extrema para el año 2015 será "casi imposible". [14/4/00]

- La producción mundial de alimentos básicos representa más del 110% de las necesidades, mientras 6 millones de personas mueren de hambre cada año (17.000 cada día) y 830 millones están subalimentados. [21/2/00] ¡Con esa sangre se escribe el desgraciadamente inacabado libro negro del capitalismo!

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

- El Segundo Foro Mundial del Agua propiciado por Naciones Unidas hizo públicas las siguientes cifras: 3,4 millones de personas mueren al año por la insalubridad del agua que consumen; 1.400 millones carecen de agua potable; 3.000 millones carecen de condiciones higiénicas adecuadas; los más pobres del mundo pagan un 12% más por la misma cantidad de agua que los más ricos; el calentamiento global producido por la industria incrementa las lluvias un 2,8% en algunas regiones del planeta; en el tercer mundo, el 80% de las enfermedades y muertes se deben a la insalubridad del agua de que disponen. [18/3/00]
- Según la Organización Mundial de la Salud, el 80% de la humanidad recibe solamente el 20% de la sangre no contaminada. [7/4/00]
- Elie Jouen, Secretario General adjunto de la Internacional de la Educación, denuncia que 125 millones de niños no pueden ir a clase, que 150 millones han de abandonar sus estudios y que 900 millones de personas son analfabetas. [11/4/00]
- El secretario de finanzas de EE.UU., Lawrence Summers, admite que el problema económico actual más profundo es la creciente desigualdad y que, en cuanto a resolverlo, es "más fácil decirlo que hacerlo" [30/1/00]
- Rubens Ricupero, Secretario General de la UNCTAD (agencia de Naciones Unidas para la cooperación, el comercio y el desarrollo), explica en el informe del Fondo Monetario Internacional "Perspectivas de la economía mundial" que el crecimiento económico mundial ha mantenido la pauta lenta e inestable iniciada en los años 70, incrementando las diferencias entre países y dentro de cada país. [13/2/00] ¡He aquí la verdad de la tan cacareada prosperidad capitalista de los últimos tiempos!
- Según el Worldwatch Institute, en 1998, la economía mundial sólo creció un 2,2%, frente al 4,2% del año anterior. [21/2/00]
- La OPEP acepta incrementar la producción de petróleo un 7% hasta 1,6 millones de barriles, ante la presión de EE.UU. y los países imperialistas occidentales que le exigen por lo menos 2,4 millones. [29/3/00] Esta concesión viene de la mano del aliado tradicional de los yanquis, Arabia Saudí, a quien

fabricado una explicación: se habría debido a que Estados Unidos amenazó con emplear bombas de vacío, o sea, bombas que causan el efecto de un arma atómica pero en menor escala. [2/2/00] Se trata del típico argumento burgués que mide las guerras por el rasero tecnológico y no social. No sabemos si con estas especulaciones se pretende exculpar a los dirigentes serbios capituladores o hacernos creer que las grandes potencias son todopoderosas en virtud de los medios materiales que poseen (con esa misma mentalidad, se destapa que Estados Unidos quiso intimidar a la URSS en los años 50 con una explosión nuclear en la luna [15/5/00]). De cualquier manera, no engañarán al proletariado revolucionario, el cual ha comprobado históricamente que se puede vencer a los imperialistas más grandes, que éstos son tigres de papel. La capitulación de los líderes yugoslavos, lo repetimos, se debió a que, como burgueses que son (imperialistas pequeños), no quisieron resistir a la OTAN mediante una auténtica guerra popular que se apoyase en la clase obrera y las masas campesinas, por miedo a la revolución.

No lejos de allí, en Croacia y Bosnia, se han celebrado elecciones que han dado la victoria a los partidos moderados y multiétnicos, excepto en la parte serbobosnia. Es repugnante observar cómo los imperialistas occidentales, que estimularon antes a los nacionalistas secesionistas para que estallara Yugoslavia en pedazos, se presentan ahora como "internacionalistas", tratando de criminalizar a los serbios por su ultranacionalismo. ¡Pax americana! Premio para los lacayos gobernantes de Croacia que consiguen someter a su país a la Asociación para la Paz, antesala de la OTAN. [26/5/00]

Después de su papel débil y vacilante, de comparsa, en Yugoslavia (y antes, en Irak), el Estado ruso se encontró a las puertas de casa, en las nacionalidades caucásicas de CHECHENIA, Daguestán e Ingushetia, con un foco de desestabilización causado, en primer lugar, por la legítima rebelión popular contra sus fechorías imperialistas, pero, en segundo lugar, por la actividad manipuladora de Occidente a través de los líderes islamistas. Ya explicamos, en el número anterior, que éste pretende alejar lo más posible a Rusia del control del petróleo de esa región y de Oriente Medio por extensión.

En esta ocasión, el Kremlin ha actuado con contundencia, lanzando un operativo de bombardeos sobre la República chechena copiado de la "hazaña" bélica de la OTAN en Yugoslavia. Además, la propaganda moscovita no perdió una sola ocasión para recordar al mundo esta analogía. Y si acaso la envergadura de la aventura militar rusa ha sido mayor que la de Yugoslavia, esto se ha debido a que los occidentales no se atrevieron a culminar la conquista del país balcánico, mientras que los rusos no tenían más remedio que ambicionar toda Chechenia (la cual ha venido disfrutando de más apoyo internacional que Belgrado). Por parte de Rusia, ha sido una guerra defensiva sí, pero de defensa de su imperio, no de su nación, porque los chechenos no son de nacionalidad rusa. Por eso, el comportamiento de esta potencia ha sido reaccionario e imperialista. Es cierto que los occidentales quieren estrangular a Rusia, pero el proletariado no puede apoyar que se arrase a todo un pueblo porque sus dirigentes colaboran con el imperialismo, sino que debe propugnar como solución ganarse el apoyo de ese pueblo para una resistencia común, reconociendo su derecho de autodeterminación y la igualdad



Mítin del Partido Comunista Obrero de Rusia

nacional.

La Asociación de Madres de Soldados denuncia que 3.000 soldados rusos han muerto y 6.000 han resultado heridos. [17/1/00] Según los rebeldes chechenos, la guerra ha causado un total de 70.000 bajas entre muertos, heridos y mutilados. [25/2/00] Fuentes oficiales de Rusia reconocen que 1.836 de sus soldados han muerto. [11/3/00] Se asegura que, en su ofensiva, el ejército ha llegado a emplear incluso bombas de vacío. [12/2/00] Además, el coste económico de la guerra podría superar los 28.000 millones de pesetas. [25/1/00] Actualmente, parece que la resistencia se propone presionar mediante acciones guerrilleras para que Moscú se avenga a negociar un compromiso.

En cuanto a la soterrada implicación militar occidental en este conflicto, no sólo Moscú ha acusado a EE.UU. de apoyar a los chechenos [15/1/00], sino que la propia prensa de aquí ha revelado que efectivos chechenos recibían entrenamiento en Gran Bretaña. [27/1/00] El Consejo de Europa, que apoyó mayoritariamente los bombardeos de la OTAN contra Yugoslavia, suspendió el voto de los parlamentarios rusos por las violaciones de derechos humanos en Chechenia. En respuesta, Rusia decidió retirarse de dicha institución. [7/4/00] Ese mismo doble rasero moral presidió la labor de los medios de comunicación "libres", hasta el punto de fabricar una filmación de supuestas masacres rusas. Cuando se descubrió la falsedad, el periodista alemán autor de esa manipulación fue fulminantemente despedido para salvar las apariencias. [1/3/00]

Para hacer frente a la creciente agresividad de la Alianza Atlántica, Rusia está tomando medidas, algunas meramente simbólicas, pero que, en su conjunto, apuntan al desarrollo de las contradicciones inter-imperialistas con la perspectiva de una tercera guerra mundial. Su presidente viene prodigándose en toda clase de maniobras militares (navales, aéreas, con ensayo de misiles intercontinentales, etc.). Ha exhibido recientemente ante el mundo su nuevo carro de combate ultramoderno, el T-95. [18/3/00] Ha decidido subordinar las Fuerzas Armadas a los servicios secretos y decretar la obligatoriedad de la instrucción militar para los alumnos de secundaria, como condición necesaria para aprobar el bachiller. [21/2/00] La Duma acaba de aprobar el Tratado de Prohibición Total de Pruebas Nucleares y ratifica el acuerdo de desarme Start II, pero advierte que sólo empezará a desmantelar misiles si ve equivalencia en Occidente. [16/4/00] Y el remate lo ha puesto el Consejo de Seguridad del Kremlin que, después de años de evaluación, ha decidido modificar la concepción rusa de la Defensa: renuncia a su compromiso unilateral, secundado por China, y se suma a la posición norteamericana en cuanto a considerarse con derecho a usar primero armas atómicas si el país se siente amenazado o atacado aunque sea con armas convencionales. [15/1/00 y 23/4/00] Parece que la gota que ha colmado la paciencia de Moscú ha sido la intención yanqui de romper el tratado sobre misiles anti-misiles y de resucitar la Iniciativa de Defensa Estratégica ("guerra de las galaxias") de Reagan. No cabe duda que uno de los pasos decisivos de esta reorganización imperialista de Rusia ha sido el discreto apartamiento de Yeltsin y el ascenso de Vladimir Putin, una figura gris pero aupada por los cada vez más poderosos sectores nacionalistas de la burguesía y de su ejército. De hecho, como veremos enseguida, la inmensa mayoría de los votos emitidos en las últimas elecciones presidenciales fueron a parar a éste y a los social-imperialistas de Ziugánov.

Pero, antes, incorporemos el **análisis la situación interna**.

La economía rusa da ciertas muestras de recuperación, por mucho que las desigualdades sociales se ahonden, cosa natural bajo el capitalismo y que, a falta del factor subjetivo revolucionario, puede incluso beneficiar el "progreso" burgués. Así, la producción industrial creció un 8,1% y el PIB, un 3,2% en 1999. [23/1/00] Desde 1990, el Producto Nacional Bruto se había reducido un 45% y el número de pobres pasó de 4% en 1994 a 32% en 1998. Reaparecen la tuberculosis, la polio, la difteria, etc. Los gastos de educación en las antiguas repúblicas soviéticas han descendido en más del 50%. La ONU informa que 9,7 millones de personas han perecido entre 1991 y 1998 por las políticas neoliberales. En 1983, trece de cada 10.000 rusos se suicidaba; hoy, son sesenta y seis. [Generación XXI, nº 41, 1-15 abril]

El disidente anticomunista, reaccionario y nacionalista Solzhenitsyn se lamenta de las consecuencias del cambio que tanto anhelaba: desde 1993, el número de muertes supera el de los nacimientos en un millón; la esperanza de vida entre

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

Amnesty International acusa de practicar detenciones sin cargos, por infracciones "morales" ni siquiera recogidas en su legislación, y de torturar y ejecutar incluso por hechos no violentos. [31/3/00] ¡Vaya aliados que se busca el tradicional paladín de los "Derechos Humanos"! Y esa denuncia no viene de los comunistas sino de la nada sospechosa de subversión Amnesty International, otrora útil arma de propaganda contra el bloque soviético; una ONG que rechaza toda violencia, incluso la revolucionaria, y que, por lo mismo, se ve condenada a lloriquear contra un sistema que se impuso mediante la violencia sistemática y que la seguirá practicando mientras no se le derroque con la violencia imprescindible (es de necios soñar con su "dimisión" por las buenas); una ONG, por lo tanto, que sirve objetivamente al capitalismo.

- En el mundo, se producen 1,1 millones de accidentes de trabajo mortales al año, lo que equivale a 2 muertos por minuto en la cuenta directa de explotación del capital. [Solidaire nº 8, del 23/2/00]

- Según la Conferencia de Manila contra el Tráfico de Personas, celebrada recientemente, 1 millón de niñas o mujeres fueron vendidas el año pasado, generando un beneficio de 1 billón de pesetas para las redes de prostitución. [30/3/00]

- El tráfico de inmigrantes en el mundo es un negocio que genera unos beneficios anuales de aproximadamente 1 billón de pesetas. [Tú, nº 38, diciembre 1999]

- Según la revista *Forbes*, 267 personas en el mundo disponen de una fortuna superior a los 1.000 millones de dólares. [19/3/00]

- El valor en acciones que posee Bill Gates (Microsoft), 9,2 billones de pesetas, es superado por el que tiene Larry Ellison (Oracle): 9,4 billones. [27/4/00]

- El gobierno de la República Democrática del Congo, presidido por Laurent Kabila, a pesar de la guerra que le han impuesto, incrementa los gastos de salud del 1% al 8% del Producto Nacional. [Solidaire, nº 47/99]

- La esperanza de vida en África es de 22 años menos que en Europa: el Producto Nacional Bruto por habitante al año es más de 24 veces superior en Europa que en África; sólo el 1% de todo

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

el capital que se invierte en el mundo va a parar a este continente. [4/4/00]

- La economía sumergida —esto es, la explotación de los trabajadores más allá de lo que permiten las leyes (y eso que están confeccionadas a la medida de los intereses de los capitalistas por su Estado), eludiendo al mismo tiempo las obligaciones fiscales— produjo en 1998 el 15% de toda la riqueza (PIB) en los países de la OCDE (los más desarrollados); en España, su contribución fue del 25% y en los países “emergentes”, del 33%. [8/2/00] ¡Y presumen los burgueses de ser gente de bien, defensores de la ley y el orden!

- En la Guerra del Golfo, la coalición imperialista segó la vida de 8.243 civiles, de los cuales 2.010 eran mujeres y 520 menores de 4 años, según Irak. [13/2/00] Pero el vampiro imperialista no ha quedado saciado: uno de los continuos bombardeos norteamericano-británicos contra instalaciones civiles en el sur del país se ha saldado recientemente con 14 muertos y 17 heridos. [7/4/00]

- Mientras se produce una escisión derechista y pro-imperialista en el Polo Patriótico de Venezuela encabezada por Francisco Arias Cárdenas, el gobierno de Hugo Chávez se alinea en la ONU con Cuba, Irán y China contra la pretensión occidental de condenar a los gobiernos de esos países en materia de Derechos Humanos. [19/3/00] Mientras el Occidente capitalista viola a mansalva los derechos de los trabajadores y de los pueblos del mundo, utiliza su peculiar interpretación de los derechos humanos como arma de chantaje imperialista. Para mayor preocupación de los burgueses, el presidente venezolano declara: “No tengo nada de comunista, pero respeto el comunismo, porque los comunistas ... son gente que quiere la justicia social, como yo”. [29/5/00]

- Ligera ventaja de la ex-guerrilla reformista del FMLN en las elecciones salvadoreñas, con una abstención del 60%. [14/3/00]

- Lber Seregni, líder y fundador del Frente Amplio uruguayo, del que forma parte el Partido “Comunista” revisionista, sostiene que es cosa de radicales el buscar culpables en la cuestión de los desaparecidos durante la dictadura militar de 1973-85, mientras el ejército amenaza con volver

los hombres ha caído a 57 años (como en la India, Indonesia, ...), proceso iniciado ya en los años 70 con la consolidación del capitalismo burocrático. Denuncia asimismo que la preocupación de la oligarquía no es la exclusión social de una masa de la población sino su potencial rebelión alentada por una “combinación extravagante de maoístas y toscos escritores”. [El Cultural, 29/3/00] ¡Desde luego, estos burgueses rusos no son tan primitivos como nos los pintan y saben muy bien de donde les acecha el verdadero peligro!

Según el Centro Ruso sobre el Nivel de Vida, el 54,7% del pueblo (80 millones) vive en la pobreza, el 4,3% pertenece a la clase alta, el 14,4% a la clase media y el 26,6% a la clase baja. El 60% de los ingresos pertenecen al 20% de la población [12 y 25/3/00] ¡Recordemos ahora cómo las camarillas revisionistas de Jruschov, Brezhnev, etc. nos adormecían asegurando que ya no había clases y que sobraban por lo tanto el partido proletario y la dictadura del proletariado! ¡Ya vemos para quién sobraban!

La Rusia “libre” se acerca ya al estándar de “libertad” vigente en Estados Unidos y alberga ya a 1,8 millones de presos. [27/5/00]

Los gobernantes que han logrado tales “proezas”, lógicamente, no se quedan atrás a la hora del reparto del botín robado a los trabajadores. El propio Putin especuló con materias primas del Estado, en favor de empresas privadas, a principios de los 90, y está implicado en un desvío de fondos públicos de unos 136.000 millones de pesetas invertidos en la compra de pisos en Torrevieja (Alicante), cuando era vice-alcalde de San Petersburgo. El ex-primer ministro ruso Víctor Chernomirdin reconoce que su fortuna supera los 5.000 millones de pesetas, aunque se defiende asegurando que procede de una herencia. [12 y 24/3/00] ¡Pues vaya fortunas que se amasaban bajo el “socialismo” real!

Esta creciente injusticia social explica por sí sola que, a pesar de la machacona propaganda anticomunista, la proporción de los rusos que ve positiva la Revolución de Octubre se eleve ya al 45%. [The Times of India, 5/11/99] Además, el 31,02% se ha abstenido de participar en la farsa de las elecciones presidenciales. La campaña de defensa de la patria imperialista acosada se ha traducido en victoria para Putin con el 52,94% de los votos, seguido del “nacional-comunista” Ziugánov con el 29,21%. [6/4/00]

El proletariado ruso prosigue su duro reaprendizaje de la lucha contra la burguesía, reconstituyendo sus organizaciones de clase y acumulando experiencias. Del conflicto de la fábrica de papel autogestionada de Vyborg, por ejemplo, hemos sabido que la banca rusa le ha bloqueado todo crédito y que sus trabajadores, extenuados de hambre y de frío y con las lágrimas en los ojos, aceptaron por mayoría, a finales de enero, firmar un documento impuesto por la firma Alcem, pidiendo la dimisión de su líder y director electo, Vantorin. [Solidaire nº6, 9/2/00] Se trata de otra lección más sobre la necesidad y potencialidad de la lucha de resistencia, pero también de sus límites. No obstante, aquí también, el desarrollo de la resistencia proletaria como consecuencia de la insaciable dictadura de los capitalistas irá poniendo más y más sobre el tapete la necesidad del socialismo y de la (re)conquista del poder político por medio de una (nueva) revolución.

La Unión Europea y su espacio vital

Los monopolistas europeos tratan de aprovechar la coyuntura económica internacional expansiva para convertirse en gran potencia imperialista capaz de corregir la excesiva hegemonía norteamericana. Para despejar obstáculos en esta dirección es por lo único que se han unido. La Unión Monetaria, el euro, forma parte de ese allanamiento del terreno para la libre unión de los capitales europeos, en busca de los máximos beneficios y del mayor crecimiento. Esto repercute en los trabajadores en forma de contención salarial, flexibilización del mercado de trabajo, reducción de gastos sociales, privatización y mercantilización de todos los servicios públicos que se pueda, etc. (por mucho que la idiota campaña publicitaria trate de convencernos de que, en euros, todo vale lo mismo) Es decir, la política neoliberal que se está aplicando en otros lugares, sólo que aquí hay más conquistas obreras que arrasar.

La reciente Cumbre en Lisboa de la Unión Europea trató de deslumbrar al populacho, convirtiendo a Internet en tótem del progreso económico y social del

continente. [23/3/00] Sobre esta base, se propuso como objetivo bajar al 4% (como en EE.UU.) la tasa de desempleo en 10 años, creciendo el PIB a un ritmo de 3% anual, lo que en España se traduciría en 600.000 empleos al año. [25/3/00] Se nos ocurren tres preguntas para aguar la fiesta: 1ª) ¿Empleos de qué calidad (temporales, discontinuos, horarios a discreción del patrón, salarios de beneficencia, condiciones de seguridad y salud, etc.)? 2ª) ¿Quién puede asegurar que la actual revolución tecnológica no va a continuar, incluso con más bríos, o no le tomará el relevo otra superior, con lo que el crecimiento económico seguirá redundando en más inversiones de capital fijo y más destrucción de empleo? (los últimos años de prosperidad económica han sido incapaces de reducir la tasa de desempleo [5/4/00]) 3ª) ¿Teniendo en cuenta la marcha a todo vapor de los negocios, la especulación financiera e inmobiliaria desatada, las tensiones en los mercados de materias primas (petróleo), la incipiente reactivación del movimiento obrero, etc., cómo deberíamos llamar el ocultamiento de la crisis de superproducción que se avecina: insensatez o estafa?

Los otros obstáculos a remover están fuera de Europa, y consisten en hacerse un hueco reconquistando el histórico espacio vital. Así, cuando Estados Unidos ya había logrado un acuerdo con China para el ingreso de este país en la Organización Mundial del Comercio (OMC), interviene la Unión Europea empujando el arma demagógica de los "derechos humanos" para imponerle nuevas condiciones. También intentó imponer a EE.UU. al alemán Koch-Weser como nuevo director del Fondo Monetario Internacional; sin embargo, su cohesión se rompió al apoyar el Reino Unido la posición norteamericana, y se vio obligada a renunciar a esa candidatura en favor de Horst Köhler, actual presidente del BERD. [8 y 14/3/00] Además, los medios de comunicación europeos han denunciado a bombo y platillo la existencia de un sistema de espionaje electrónico llamado "Echelon", que los países anglosajones primero emplearon contra el bloque soviético (algo, al parecer, legítimo) y más recientemente para espiar la industria de la Unión Europea (algo ya indignante). Se sospecha que Airbus perdió así un contrato con Arabia Saudí por valor de 750 millones de pesetas en beneficio de McDonnell-Douglas. El Parlamento Europeo pide que las empresas perjudicadas interpongan denuncias [31/1/00 y 24/2/00] Para rematar la ofensiva, la Unión Europea ya ha puesto en marcha el Comité Político y de Seguridad, que sustituye a la Unión Europea Occidental, organismo demasiado condicionado por EE.UU. [2/3/00] Este último, sin embargo, no se deja amilanar con esas maniobras y ha decidido limitar con aranceles la importación de acero de la Unión Europea. [16/2/00] Alemania y Francia recelan del proyecto norteamericano de paraguas antimisiles, porque temen que la superpotencia controle con ello el desarrollo tecnológico del viejo continente. [25/5/00] ¿Quién dijo que ya no había contradicciones interimperialistas?!

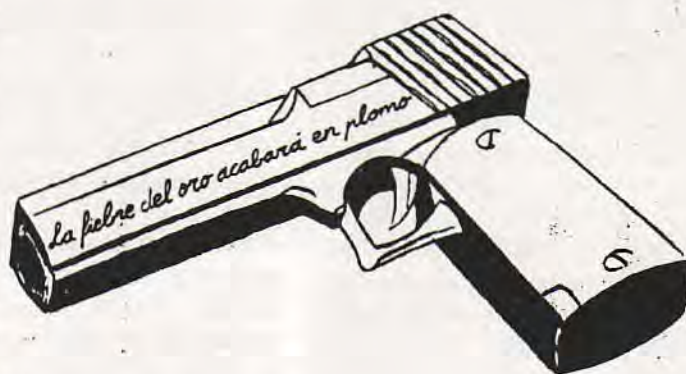
Una de las áreas del espacio vital europeo está en África. Precisamente, acaba de celebrarse la CUMBRE DE EL CAIRO entre la UE y los países de la Organización para la Unidad Africana, y la misma Europa que colonizó y sigue expoliando a este continente le exige ahora medidas neoliberales: ajustes macroeconómicos (nada de gastos sociales), libre mercado (para saquear sus materias primas y recursos humanos, y para hundir las producciones nacionales con la competencia de las mercancías del viejo continente) y, para cuadrar el círculo, estabilidad política. Esa es la receta que se le ocurre para resolver, según pretende, la tremenda situación que sufre África, con una deuda externa en torno a los 60 billones de pesetas y más de la mitad de su población viviendo en la pobreza absoluta. [3/4/00] No le faltaba algo de razón al líder libio Gadafi cuando acusó a la Unión Europea de sumisión a Estados Unidos para ejercer un nuevo colonialismo, porque, en cuanto a este objetivo, todas las potencias están de acuerdo. Además, denunció que el próximo encuentro en Barcelona de países ribereños del Mediterráneo con vistas a establecer una zona de libre comercio sólo servirá para dividir el continente africano y marginar al área subsahariana. [4/4/00] ¡Divide et impera! Si bien a la vista del resultado de los tratados de libre comercio existentes, habría que preguntarse si no será la parte excluida la que se ahorrará los mayores

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

a "salvar la patria del peligro del comunismo". [29/3/00] Desde luego que con "comunistas" tan poco radicales y tan lacayunos, los verdugos no corren ningún peligro y la represión seguirá tan enraizada que podrá volver a brotar en cuanto la necesiten los amos del país.

- Según el juez Garzón, la dictadura militar argentina eliminó a unos 30.000 opositores. [6/4/00]

- 10.000 paraguayos se manifiestan en



Asunción contra la corrupción, por una política social, por la reforma agraria y por la recuperación del "poder ciudadano". [26/3/00]

- El gobierno de Israel, gendarme a sueldo del imperialismo para vigilar el negocio petrolero y controlar a los pueblos árabes, vuelve a bombardear el sur del Líbano. [8/2/00] El anterior presidente Netanyahu y su esposa ambicionaron una parte excesiva de ese sueldo y serán enjuiciados por soborno y robo. [29/3/00] El primer ministro francés L. Jospin es apedreado por estudiantes palestinos y obligado a regresar a su país al calificar de terrorista, no al gobierno israelí que ocupa y siembra el terror en territorios ajenos, sino a la guerrilla libanesa de Hizbulá. [27/2/00] Se recrudece la lucha del pueblo palestino contra la ocupación israelí, con un saldo de 4 muertos y 400 heridos, el 15 de mayo. [16/5/00] El Estado sionista se ve forzado a evacuar el sur del Líbano por el constante hostigamiento de la resistencia libanesa. [23/5/00]

- Los paramilitares turcos de Izbulá han asesinado a más de 50 kurdos en el primer mes del año. [2/2/00] Turquía lanza una ofensiva con 7.000 soldados apoyados por helicópteros artillados

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

contra las bases guerrilleras en el Kurdistan iraquí. [2/4/00] La policía detiene al líder del kurdo Partido Democrático del Pueblo (HADEP) y a 3 alcaldes de esta organización por participar en protestas contra la detención de Abdulá Ocalan. [25/2/00] Mientras, el VII Congreso del Partido de los Trabajadores del Kurdistan confirma el abandono de la lucha armada y su representante en Europa se deshace en alabanzas a la solución autonomista española. No obstante, se informa también del surgimiento de una oposición a esta manifiesta capitulación de la lucha de liberación nacional. [10/2/00 y 16/3/00]

- Con la artimaña de interponer multitud de recursos contra el censo electoral, Marruecos bloquea el referéndum de autodeterminación del Sáhara Occidental. En vista de ello, el Frente Polisario se prepara para reanudar la lucha armada realizando maniobras militares. [19/1/00] El gobierno marroquí declara al respecto que no transigirá sobre la soberanía del reino ni cederá la menor parcela de su territorio [21/1/00] En Smara, las fuerzas marroquíes reprimen manifestaciones con un saldo de 56 estudiantes saharauis heridos. [5/3/00] Según el islamista Yassine, la fortuna del rey Hassan II supera los 7.000 millones de pesetas. [30/1/00] 500.000 mujeres marroquíes se manifiestan el pasado 12 de marzo por sus derechos y por la democracia.

- El gobierno ecuatoguineano continúa la represión contra el pueblo originario de la isla de Bioko donde se encuentra la capital del país y deporta a 48 presos bubi al continente. [17/3/00]

- Las Fuerzas de Autodefensa Popular, leales al gobierno anti-imperialista del Congo y formadas por guerreros mai-mai, mantienen con éxito una huelga general en la región del Sud-Kivu contra las masacres y la ocupación del este del país por los ejércitos de Uganda, Ruanda y Burundi. Éstos, además de servir sus propios intereses expansionistas, son apoyados por las potencias imperialistas, principalmente EE.UU. que quieren aplastar toda verdadera independencia en África y en los países oprimidos en general. [Solidaire nº 6, 9/2/00]

- Cientos de miembros de una secta

perjuicios.

La penetración imperialista española en África se centra principalmente en Marruecos, país del que España es el segundo proveedor de mercancías y en el que nuestros burgueses tienen el segundo operador de telefonía móvil. [7/5/00]. El gobierno acaba de concederle un crédito de 7.200 millones de pesetas para desarrollar la parte norte y otro de 6.725 millones para cooperación científica y técnica. [8/5/00]

Hace poco más de un mes, hemos tenido ocasión de comprobar la "generosidad" imperialista con MOZAMBIQUE. El país acaba de sufrir semanas de intensas lluvias e inundaciones que han acabado con miles de vidas y han dejado a 200.000 personas sin refugio y a la población a merced de epidemias. Esta nación empobrecida por el yugo colonial portugués y la posterior guerra que le impuso la reaccionaria Resistencia Nacional Mozambiqueña —apoyada por EE.UU. y la Sudáfrica del apartheid— y que costó un millón de muertos y 5 millones de exiliados, se encontró al final de la misma con el estrangulamiento financiero del FMI: cada semana, tiene que pagar a los bancos extranjeros 1,4 millones de dólares, más que el presupuesto de salud y educación juntos, a lo que se agregan las medidas económicas draconianas y las privatizaciones que le imponen. En consecuencia, la esperanza media de vida sólo alcanza los 47 años, 135 de cada 1.000 niños no llegan a 1 año de edad, 1 de cada 5 no llega a los cinco años, la mitad sufre atraso en su crecimiento debido a la malnutrición y no va a la escuela, el 40% de los mozambiqueños no tiene agua potable ni alcantarillado y el número de médicos es de solamente 3 por cada 100.000 habitantes. Aun dejando de lado la parte de culpa de la industria contaminante del capitalismo mundial sobre fenómenos meteorológicos como el sufrido por este país africano, queda clara la responsabilidad y obligación moral (suponiendo que tuviesen otra moral que la del máximo beneficio privado) de los países imperialistas; sin embargo, llega la hora de la "solidaridad humanitaria" y todo el despliegue de medios del que fueron capaces contra Irak y Yugoslavia, en lo que respecta a EE.UU., se reduce aquí a 6 helicópteros. Hasta la Coordinadora de ONGs para el Desarrollo ha criticado esa falta de generosidad [18/3/00 y Solidaire nº 10 del 8/3/00] La deuda externa total del país supone el 411% de su PIB, según datos del Banco Mundial, y con España, es de 44 millones de dólares, de los que nuestros capitalistas han perdonado menos de la mitad. El gobierno español, a raíz de las inundaciones, le ha otorgado un crédito blando por valor de 2.600 millones de pesetas (a recuperar sólo dentro de 30 años y en parte únicamente), en lugar de una simple donación, como pedía la ONG Manos Unidas. [8/3/00]



Laurent D. Kabila y Robert Mugabe

Ahora, otra catástrofe humanitaria provocada por el sistema imperialista mundial acecha a 16 millones de personas que se encuentran amenazadas por la hambruna en la REGIÓN DEL CUERNO DE ÁFRICA que padece ya tres años seguidos de sequía; Etiopía ha reconocido los primeros 400 muertos [7/4/00]. Aquí tenemos, en primer lugar, otro ejemplo de lo pernicioso que resulta el revisionismo. Pues, los actuales gobernantes de Etiopía y Eritrea en su día postulaban como marxistas-leninistas pro-albaneses, y, en vez de impulsar una auténtica revolución agraria entregando la tierra a los labradores y pastores, guerrean por una zona fronteriza que ya ha costado 100.000 vidas. [1/6/00] Por supuesto que, con esta crítica, no queremos trivializar el problema del avance del desierto y de las largas sequías; somos conscientes de que éste sólo se resolverá a escala internacional mediante la solidaridad entre los pueblos basada en el internacionalismo proletario (y no en la ganancia burguesa), pero las poblaciones más afectadas tienen la llave para impulsar dicha solución mediante una reorganización social, una Revolución de Nueva

Democracia como parte y base de la Revolución Mundial. En segundo lugar, volvemos a asistir al vomitivo alarde de cinismo de las potencias capitalistas: por una parte, machacan las conciencias con eso de que todos somos **igual** de responsables, recordando la posición privilegiada de los proletarios "ricos" de Occidente y reclamándoles su caridad (no vaya a ser que se posicionen como proletarios antes que como occidentales), al mismo tiempo que siguen exprimiendo a los pueblos oprimidos: y, por otra parte, no escatiman medios contra cualquier intento real de resolver el problema de la pobreza, por muy limitado que sea.

Lo estamos comprobando con la invasión que sufre la República Democrática del Congo por parte de Uganda, Ruanda y Burundi, países cuyo expansionismo es apoyado por el imperialismo, principalmente yanqui, que ve como una amenaza para sus intereses la revolución nacionalista liderada por Laurent Kabila. Precisamente, una de las razones del acoso mediático occidental contra el gobierno de ZIMBABUE es por el apoyo militar de éste al pueblo congoleño. La otra razón es, por supuesto, el peligro de que la actual política del presidente Robert Mugabe estimule la culminación de la revolución pendiente en este país sudafricano y se extienda a sus vecinos, lo que aterra a los reaccionarios de la región. (En Kenia, las granjas de dos colonos blancos han sido ocupadas [10/5/00])

En efecto, Zimbabwe nació, tras una larga y cruenta guerra de liberación nacional, sobre las ruinas de Rodesia, ese engendro semicolonial británico basado en la supremacía racial de la minoría blanca encabezada por el reaccionario Ian Smith. Previamente, durante un siglo de colonización, la población negra había sido privada de tierras o, como mucho, relegada a las de peor calidad. Aun así, las fuerzas progresistas aceptaron limitar su victoria con un compromiso: los acuerdos de Lancaster de 1979. Por ellos, el nuevo gobierno renunciaba a la confiscación de los latifundios de los terratenientes blancos, a cambio de que el Reino Unido aportase fondos con los que ir indemnizando a aquéllos, en un lento proceso de expropiación. Tan lento que aún hoy, tras 20 años, siguen monopolizando el 75% de los terrenos fértiles. Además, a finales de los años 80, los británicos suspendieron sus aportaciones con el pretexto de que los latifundios expropiados iban a parar a manos de la nueva burocracia gobernante en lugar de repartirse entre la población [20/4/00]. Con independencia de que haya mucho de verdad en esta acusación, lo cierto es que sólo se trata de una argucia para someter de nuevo a Zimbabwe, porque la potencia colonial no tiene ninguna autoridad moral para representar a esa población a la que privó de todo, ni para exigir la distribución equitativa de la riqueza. Eso es un asunto que sólo concierne a los zimbabuenses y al proletariado internacional.

En las últimas semanas, cuando estaba cobrando fuerza un movimiento de oposición pro-imperialista, la Asociación de Veteranos de la Guerra de Liberación Nacional, apoyada por el gobierno de Mugabe y el parlamento del país, se lanzó a ocupar latifundios. [18/3/00] Con toda su estrategia desbaratada, es comprensible que los medios occidentales de comunicación hayan puesto el grito en el cielo por estos acontecimientos y hayan tomado rápidamente partido por los "pobres" granjeros blancos. Los comunistas debemos apoyar sin reservas esas invasiones de tierras, al tiempo que debemos aprovechar la experiencia de esta nación para denunciar el reformismo y el revisionismo, por muy armados que se presenten. Éstos traicionan la revolución (democrática, agraria y anti-imperialista, en los países oprimidos) a cambio de unas miserables reformas y de participar en el sistema de explotación de las masas. Es natural que los explotados acaben repudiándolos y que, desorientados, puedan ser manipulados por los antiguos amos extranjeros para recolonizar completamente el país.

Si esta vez se consiguiera solucionar el problema de la tierra, esto permitiría un desarrollo del capitalismo y, con él, de la clase obrera y de las condiciones para el triunfo de la revolución socialista. No obstante, no conviene albergar demasiadas esperanzas de que la burguesía autóctona vaya a ser capaz siquiera de llegar a eso. En nuestra época, la del imperialismo, ninguna burguesía nacional de país oprimido ha culminado esta obra: siempre ha acabado por venderse a una u otra potencia, manteniendo esencialmente las relaciones de producción semif feudales o coloniales, aunque sea bajo el rótulo de "propiedad estatal". Sólo la dirección de la lucha por el proletariado revolucionario, por el Partido Comunista, consiguió cambiarlas (por ejemplo, China o Corea y Vietnam, hasta cierto punto).

La otra área del espacio vital europeo en expansión es AMÉRICA LATINA.

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

religiosa de origen católico se "suicidan" en Uganda. [19/3/00] Como puede comprobarse, el fanatismo mesiánico no es exclusivo del Islam, y su variante cristiana sigue matando, pese a los hipócritas arrepentimientos y golpes de pecho del Vaticano. Ya nos avisaba Marx de que la religión es el opio de los pueblos... y sus excesos son mortales.

- Timor Oriental aún no ha recibido las ayudas internacionales prometidas [4/2/00] Los imperialistas querían allí sus tropas para asegurar sus negocios y vigilar el polvorín indonesio; lo demás es papel mojado. El presidente indonesio Wahid visita este país entre abrazos de X. Gusmao y abucheos del pueblo, mientras las milicias ultranacionalistas indonesias siguen reteniendo a 120 mil ciudadanos de Timor-este en la parte occidental de la isla. [1/3/00]

- La farsa electoral del régimen islamista iraní, en la que todos los candidatos son a cual más reaccionario y clerical, se salda con la victoria del sector más inclinado a echarse en los brazos del imperialismo yanqui para hacer frente a la creciente rebeldía popular: como muestra de ésta, en los últimos días de la campaña la policía reprimió varias protestas, matando a 8 personas. [21/2/00] La organización revolucionaria Muyahidin del Pueblo lanzó 18 ataques el día de las elecciones eliminando a 12 soldados. [20/2/00]

- Se producen múltiples sabotajes perpetrados por hackers en Internet para exigir la liberación de Kevin Mitnick, un joven que logró entrar en la página del Pentágono norteamericano [21/1/00] La página del FBI es bloqueada por hackers durante varias horas. [27/2/00] - Greenpeace salva la cara renunciando a nombrar como presidente al "humanitario"-imperialista Mendiluce, ya que éste se negaba a abandonar el grupo "socialista" del Parlamento Europeo. [1/2/00]

- La ONG Christian Solidarity Internacional compra la libertad de 4.000 esclavos negros de Sudán. [2/2/00] ¿Se conquista así la libertad o, más bien, se favorece una nueva (vieja) esfera de inversión para los capitalistas y otras clases explotadoras a costa de los más pobres y oprimidos del mundo? Ya no se conforman con el negocio de la esclavitud asalariada y resucitan el mercado de esclavos; aquí también, con

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

las ETTs, podemos comprobar lo mucho que se parecen esas dos formas de esclavitud.

- En la localidad mexicana de Francisco I. Madero, en el Mexe, los estudiantes ocuparon el instituto en protesta por la decisión del gobierno de clausurarlo. Las fuerzas policiales acudieron a desalojarlos practicando una brutal represión. La población se sublevó entonces y bloqueó las salidas del pueblo, incendió varios vehículos y capturó a 61 agentes que fueron exhibidos semi-desnudos en la plaza mayor, tras serles decomisado armamento incluso pesado. Sólo los soltaron cuando obtuvieron garantías de retirada de las fuerzas represivas y de libertad de circulación para los estudiantes y demás habitantes. [*Solidaire* n° 9, 1/3/00]

- Un grupo de patriotas puertorriqueños ocupa la isla de Vieques durante varios días hasta su desalojo por la fuerza de ocupación yanquis. [3/5/00]

- A Marta Harnecker no le parece correcto el término "marxismo" porque en la ciencia no hay derechos de autor. Además, parece haber encontrado la raíz de la derrota de la izquierda: "Hablar de dictadura del proletariado hace treinta años, en el tiempo de las dictaduras, era hablar en un lenguaje que nadie entendía". [*Madrid Sindical*, marzo 2000] Comprobará el lector que esta intelectual chilena residente en Cuba ([pobre isla!]) es mucho más original a la hora de cuestionar el término que en la revisión de la propia teoría marxista, objetando lo mismo que todos los revisionistas de la historia: la necesidad de la dictadura del proletariado.

- 3 dirigentes del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) - Guerra Popular son asesinados tras su detención. [*Solidaire* n° 48/99] Clinton es recibido en su visita a la India con multitudinarias manifestaciones anti-imperialistas. [23/3/00] La mitad de la población de este país es pobre y vive con menos de un dólar al día; un 20% de sus habitantes no tiene acceso al agua potable y 71% vive en lugares sin saneamientos; 25% no puede acceder a la sanidad básica; y 50 millones de niños no van a la escuela. [11/5/00]

Europa:

Se trata del feudo tradicional de los Estados Unidos, pero la UE está incrementando significativamente su presencia, hoy por hoy sin demasiadas contradicciones aparentes entre potencias. Un reciente informe de la Comisión Europea comentaba: "no hay otro área geográfica en el mundo que ofrezca mejores perspectivas para la economía europea como el Cono Sur (de América)". [14/5/00] España es, una vez más, la cabeza de puente del Viejo Continente hacia el Nuevo Mundo. Tal vez esta gentileza de los yanquis sea el premio a nuestros burgueses por servir de embajadores de sus intereses dentro de Europa.

Las cifras atestiguan la expansión exterior del imperialismo español. Su primer mercado es la UE (73%), seguida de América Latina y Asia (6%, cada una de esas regiones). [19/1/00] Las cifras se invierten si se refieren a las salidas de capital: en 1999, el 64% de las mismas fueron a Latinoamérica y sólo el 18,3%, a la Unión Europea. Las inversiones de nuestros capitalistas en la primera de estas regiones se han multiplicado por 20 desde principios de la década de los noventa. [21/5/00] Las salidas financieras netas al exterior en los once primeros meses de 1999 fueron de 2,35 billones de pesetas, frente a 365.733 millones en los 8 primeros meses, debido a las inversiones en el extranjero. [16/2/00] A lo largo de 1999, la inversión española en el exterior superó en 1999 los 5 billones de pesetas (el 5% del PIB), el doble que el año anterior. El sector exterior representó el 60,5% del PIB (el más alto de la OCDE tras Canadá). Nuestros capitalistas son ya los primeros inversores en Brasil y los segundos en el resto de América Latina. El año pasado, invirtieron en el subcontinente alrededor de 3,5 billones de pesetas, más que los Estados Unidos. Nada más que el BSCH y el BBVA han exportado capital por casi 2 billones. [21/4/00]

Toda esa enorme riqueza, como es natural bajo el capitalismo, se vuelve su contrario para grandes masas de la población: así, una tercera parte de la población latinoamericana es pobre y el 17%, sumamente pobre. [*El País*, 25/1/00] Y, mientras no se fortalezca la resistencia contra la actual ofensiva neoliberal como en Ecuador, Bolivia, Argentina, etc., las desigualdades sociales irán en aumento.

En el número anterior, dijimos que esa expansión económica del imperialismo europeo en América Latina tenía su complemento en la creciente injerencia política. Primero fue la mediación en los "procesos de paz" de El Salvador, Guatemala, ... tras la traición de las organizaciones guerrilleras. Luego ha sido el montaje en torno a Pinochet. Advertimos que luchar por la condena de semejante sujeto es un objetivo loable, pero que el mayor criminal de todos los tiempos —el imperialismo— iba a utilizar el caso con fines bien distintos: de disciplinamiento, de dominación y de recolonización. Y así es como ha acabado el asunto: los 3.000 millones de pesetas que costó la retención del tirano en Londres no impidieron que fuera puesto en libertad y devuelto a Chile, por "razones humanitarias". [16/1/00] Ninguno de los Estados europeos que demagógicamente lo denunciaba recurrió esta medida, sin mencionar ya todas las trabas a la actuación judicial por parte del Ejecutivo español.

Los verdaderos demócratas han respondido con indignación ante este ejercicio de hipócrita y cínico "humanismo", con manifestaciones y concentraciones —3.000 participantes en Santiago de Chile exigiendo su procesamiento— y con una huelga de hambre en varias ciudades europeas contra la puesta en libertad de Pinochet. [1/2/00 y 5/3/00]

Como para demostrar que nada esencial había cambiado tras este rifirrafe judicial, se informaba de la autorización del Estado chileno para albergar en su territorio un congreso mundial nazi. [29/2/00] Y es que ni el gobierno sudamericano ni los imperialistas europeos pretendían realmente poner coto a la reacción fascista; en el fondo, para éstos, sólo fue un medio de presión para incrementar su dominación sobre ese país, eso sí, en nombre de la democracia.

Parece ahora que la judicatura podría repetir la farsa contra los militares de Guatemala: Garzón ha admitido a trámite, con la oposición del ministerio fiscal, la denuncia de Rigoberta Menchú referente al genocidio perpetrado por éstos contra 200.000 guatemaltecos, principalmente de nacionalidad Maya. [28/3/00] Pocos días antes, la CIA condecoraba a uno de sus agentes, acusado de complicidad con las dictaduras militares de ese país. [11/3/00] Aquí se manifiestan pues, aunque a baja intensidad, las contradicciones imperialistas entre los europeos y los norteamericanos. En cualquier caso, da la impresión de que nuestros burgueses

van a continuar utilizando pretextos "democráticos" para encubrir sus ansias de rapiña, mientras los trabajadores y los pueblos del mundo no nos unamos para hacer justicia contra todos ellos.

El revisionismo refuerza el yugo imperialista

En estos momentos de derrota del comunismo, algunos piensan que el apoyo a los revisionistas constituye un mal menor que posibilita cierta resistencia al dominio de las potencias imperialistas. Nada más lejos de la realidad (véase Zimbabwe): no se trata, desde luego, de excluirlos sistemáticamente del frente único antiimperialista, pero no combatirlos y permitir que lo dirijan equivale a liquidarlo.

Un claro ejemplo de ello lo constituye la actuación de la guerrilla revisionista colombiana de las FARC. Después de décadas de guerra civil, con los paramilitares asesinando a los campesinos por decenas (son responsables, según *Amnesty International*, del 76% de las violaciones de derechos humanos [20/5/00]) y asistiendo a la crisis política más grave del Estado, se limita a realizar acciones armadas como medio de presión para negociar un programa de reformas con la clase dominante: en efecto, se ha reunido recientemente con la oligarquía empresarial y se ha comprometido con el gobierno colombiano a acordar en 6 meses un nuevo modelo económico y social alejado de los "modelos radicales" ... se supone que se refieren al socialismo y al neoliberalismo puro, lo que es tanto como propugnar el infierno capitalista con unas pocas reformas sociales. [31/1/00 y 18/3/00]

Su estrategia nada tiene que ver con una verdadera guerra popular: en primer lugar, no se plantea cambiar la clase social en el Poder; y, en segundo lugar, no ha llevado a cabo ninguna revolucionarización de las relaciones sociales en las "zonas desmilitarizadas" que están bajo su autoridad con el acuerdo del Estado reaccionario. Así, las masas, en lugar de convertirse en protagonistas del proceso revolucionario, se convierten en carne de cañón de un conflicto en el que cierta pequeña burguesía pugna por hacerse un hueco dentro de la clase dominante y su Estado. Así las cosas, es lógico que la guerrilla no pueda confiar en las masas para enfrentar las acometidas de la reacción, principalmente del imperialismo yanqui. Los EE.UU. han amenazado con una invasión militar de Colombia y, de momento, han acordado financiar a su gobierno con 1.700 millones de dólares, como parte de un paquete de 13.000 millones, con el pretexto de la lucha contra el narcotráfico. [11/3/00] Frente a este envite, las FARC han emprendido una gira por Europa para recabar el apoyo de sus gobiernos al "proceso de paz". [*El País*, 22/2/00] Esto es tanto como prestarse a lacayo del imperialismo europeo, para protegerse de los yanquis. La línea revisionista no sirve para sacudirse el yugo imperialista; todo lo más, para cambiar de amo.

Esto ha sido evidente donde llegó a conquistar el poder. En CUBA, se liberaron de la opresión norteamericana para echarse en brazos de la URSS, justo cuando en ésta había vencido la contrarrevolución de la nueva burguesía encabezada por Jruschov y Brézhnev. La autosuficiencia alimentaria fue sacrificada en aras de una supuesta "división socialista internacional del trabajo", precisamente con los que estaban liquidando lo que se había conseguido de socialismo. Cuando perdió la "guerra fría" el bloque socialimperialista (construido sobre lo que había llegado a ser un campo socialista), el régimen cubano se encontró sin ayuda externa para hacer frente a sus desequilibrios internos. Y nada podía resolver la retórica "socialista" (en realidad, estatista) y antiimperialista (más que nada, antiyanqui). Entonces, procedió a buscar apoyos en la Unión Europea (como hacen las FARC) y a adoptar medidas en la línea del neoliberalismo, las privatizaciones, la globalización capitalista, etc. (empresas mixtas con capital extranjero, fomento del turismo de sol y playa, liberalización de ciertas profesiones, despidos, desempleo, desarrollo del tráfico

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

- Deutsche Bank cerrará 250 sucursales y destruirá 1.200 empleos, pese a que sus beneficios fueron de 354.000 millones de pesetas durante el año pasado, un 59,2% superiores a las de 1998. [7/1/00 y 7 y 8/4/00] Se frustra la anunciada fusión de éste con el Dresdner Bank, la cual iba acompañada del cierre de un tercio de sus sucursales y el despido de 42.000 empleados (el 30% de las plantillas), hasta el 2003. [9/3/00] Este banco anuncia la destrucción de 5.000 empleos en 2 años. [28/5/00]
- Se fusionan la alemana Bertelsmann y la británica Pearson, formando el mayor grupo audiovisual de Europa con una capitalización bursátil de 3,3 billones de pesetas y unos beneficios de 76.371 millones. [8/4/00]
- La empresa armamentista francesa Thomson CSF compra la británica Racal Electronics por 349.410 millones de pesetas. [14/1/00]
- Crédit Commercial de France será absorbido por el banco británico HSBC por 1,8 billones de pesetas. [3/4/00]
- Los beneficios de la petrolera anglo-holandesa Shell han crecido un 2.500%. [*Solidaire* n° 11, del 15/3/00] Los de la franco-belga Elf-Total Fina lo hicieron un 93%. [*Solidaire* n° 14, del 5/4/00]
- Lufthansa y Deutsche Post fusionan a sus 3 filiales DHL, Lufthansa Cargo y Air Express International convirtiéndose en número uno mundial del transporte aéreo con un volumen de negocios de 8.700 millones de euros. [32/2/00]
- El grupo aeronáutico alemán DASA anuncia un incremento de ganancias del 17% respecto del año anterior,



PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

obteniendo por este concepto 121.461 millones de pesetas. [9/3/00]

- Nokia aumentó sus beneficios un 47% en 1999, hasta los 428.776 millones de pesetas. [2/2/00]

- Telecom Italia anuncia 13.500 despidos y British Telecom, otros 3.000 en 9 meses, pese al "boom" de las telecomunicaciones. [3/2/00 y 24/3/00]

- Altadis reducirá plantilla en 1.400 trabajadores y cerrará 8 fábricas. [23/2/00]

- La francesa Cap Gemina compra la estadounidense Ernst & Young por 62.394 millones de pesetas. [1/3/00]

- Hermès (Francia) incrementa sus beneficios un 21%, hasta los 153.800 millones de pesetas. [2/4/00]

- Bayer ganó unos 700.000 millones de pesetas el año pasado, un 24% más que en 1988. [Solidaire nº 12 del 22/3/00]

- La automovilística francesa PSA consiguió un beneficio de 121.300 millones de pesetas en 1999, un 51% más que el año anterior, pese a lo cual emprende un plan de bajas por jubilación para 13.200 de sus 165.800 trabajadores. [24/2/00]

- Renault Vehículos Industriales ve reducidas sus ganancias un 57,6% debido a la puesta en marcha de un plan de jubilaciones; no obstante, el margen operativo crece un 29,4% hasta los 36.754 millones de pesetas. [24/2/00] Se descubre que la dirección de la empresa dispone de ficheros sobre la vida privada de sus empleados, incluidas sus inclinaciones políticas y sindicales. [11/3/00] Y es que, para el capital, un obrero no es sino otro medio de producción más: para su óptimo aprovechamiento, necesita un estudio sobre calidad y, a poder ser, un certificado de garantía.

- Se fusionan Renault V.I. y Volvo. [26/4/00]

- La multinacional francesa del sector auxiliar de automoción Valeo reducirá el 12% de su plantilla. [7/2/00]

- La factoría de Ford en Dagenham (Gran Bretaña) eliminará 1.500 de los 8.000 empleos actuales. [19/2/00]

- Aunque el gobierno británico anunciara que va a ayudar a Rover inyectando 40.000 millones de pesetas [28/1/00], su propietaria, BMW, cede la marca a una empresa de capital riesgo, Alchemy Partners, la cual plantea una posible reducción del 30% del empleo

mercantil, dolarización, ...).

Donde se hace con el poder, el revisionismo no modifica esencialmente las relaciones sociales. Debido a ello, 1º no es capaz de resolver los problemas que las grandes masas venían arrastrando y 2º no suscita la suficiente solidaridad de la clase obrera mundial, particularmente en los países imperialistas, porque no le ofrece una perspectiva real de liberación. Y provocar esa solidaridad es muy necesario para el avance de la Revolución Proletaria Mundial: como se comprobó después de Octubre de 1917 en Rusia o durante la Guerra de Vietnam, estimula el desarrollo de la lucha de clases, debilita a las potencias en su seno y reduce su capacidad de presión sobre las revoluciones triunfantes (aun en países pequeños y atrasados).

Los revisionistas en el poder, al igual que los gobernantes abiertamente burgueses que afrontan la agresividad imperialista como en Irak, Yugoslavia, Argelia, Libia, etc., acaban por limitarse a la retórica nacionalista, a la defensa de la patria, de su soberanía.

Es apelando a este tipo de sentimientos y al principio jurídico romano-patriarcal de la *patria potestad* como el gobierno cubano ha enfocado el caso del "niño balsero" Elián González. No cabe duda que el mayor culpable de este drama es quien hace de tales valores tradicionales una bandera contra el comunismo y, en cambio, aquí, se los pasó por el forro precisamente como forma de injerencia contra lo que ellos consideran "comunismo". Nos referimos al ala más extremista de la oligarquía norteamericana y del exilio contrarrevolucionario cubano en Estados Unidos. No obstante, tienen contra ellos a la opinión pública de este país que, por un 60%, es favorable a la repatriación del pequeño. [4/4/00] Incluso en Miami, 3.000 manifestantes les recordaron los privilegios que la ley yanqui otorga a los inmigrantes procedentes de Cuba y pedían el mismo trato para los niños que vienen de Haití. [14/1/00]

Precisamente, Fidel Castro culpó del fenómeno de los balseros (que arroja a la aventura de cruzar hasta Florida a 4 niños al día) a la ley norteamericana que otorga automáticamente la nacionalidad a los emigrantes cubanos. [10/3/00] Eso es una causa externa, pero ¿y las causas internas? El que no las aborda corre el riesgo de parecerse demasiado al reaccionario Aznar que utiliza el incremento de la inmigración, las pateras y las muertes en el Estrecho de Gibraltar como pretextos para reclamar el endurecimiento de la Ley de Extranjería. Quien abandona su país aun a riesgo de perder su vida no es porque le prometen el paraíso fuera, sino porque dentro su situación es desesperada. Lo cierto es que la "revolución" oficial en Cuba no promete ya nada más que intentar defender las reformas sociales en cuanto a salud y educación (grandes avances, no obstante, con respecto a la situación de las masas en otros países oprimidos e incluso en los propios EE.UU.). No ofrece ninguna perspectiva de progreso social; al contrario, la corriente de fondo que se abre paso en la isla, como decíamos más arriba, es el capitalismo desenfrenado. Así, por ejemplo, el gobierno cubano ha puesto fin al monopolio estatal sobre el tabaco y ha dado entrada a la multinacional franco-española Altadis. [26/2/00] Por no hablar de algunas extrañas amistades, como la del ex-Presidente de México, Carlos Salinas, corrupto y represor, que ha pasado a residir en Cuba [12/2/00]

En el PCR, con la información que obra en nuestro poder, nos inclinamos a calificar al régimen cubano como capitalismo de Estado con una superestructura política e ideológica de carácter revisionista. Hasta la manifestación del Primero de Mayo pierde su carácter clasista proletario y es reconvertida por las autoridades de la isla en "Marcha del pueblo combatiente". [2/5/00] No obstante, analizaremos detenidamente esta experiencia revolucionaria a medio plazo, durante la 7ª Escuela Central de Formación.

Otro ejemplo aún más claro del perjuicio que ocasiona a la causa obrera y antiimperialista el revisionismo gobernante es el de CHINA (cuya revolución estudiaremos en el transcurso de la 6ª Escuela Central). De allí nos llegan con frecuencia dolorosas noticias de cómo esta criminal fracción burguesa destruye sistemáticamente todos los logros del socialismo. La ley de un solo hijo promulgada tras la restauración del capitalismo en 1979 ha dado lugar a la compra-venta de miles de menores, al sacrificio de 20 millones de niñas y a la ocultación y discriminación de unos 35 millones de niños. [17/1/00 y 23/5/00] La contrarrevolución iniciada en 1976, que restauró el capitalismo y la propiedad privada en el campo, ha forzado a la emigración masiva de la población rural

hacia las grandes ciudades que han crecido desmesuradamente y, ahora, los ricos propietarios de automóviles afrontan la consecuencia de este fenómeno social en el tráfico rodado con el proverbial egoísmo que caracteriza a todos los burgueses: exigiendo la restricción de la circulación de bicicletas. [19/1/00] Más grave aún es la forma en que se "soluciona" la delincuencia, fruto de la injusticia social: según Amnesty International, China ha ejecutado a 1.700 presos en 1999. [16/2/00] Se descubre que los órganos de éstos son luego objeto de tráfico. [7/5/00] ¡El negocio es lo que importa! También aquí salen a Bolsa las empresas relacionadas con Internet [5/3/00], mientras los accidentes mortales en las minas alcanzaron la cifra de 7.000 el año pasado. [12/3/00] Estos antagonismos están provocando un creciente movimiento huelguístico y también algunas reacciones desesperadas como la de un campesino que perpetró un atentado suicida en la Plaza de Tien An-men. [16/2/00]

La burguesía mundial sabe perfectamente que el régimen chino ya no es socialista sino capitalista y, a menudo, así lo reconoce. Sin embargo, cuando se trata de denunciar sus fechorías contra el pueblo gusta de achacarlas al comunismo, al marxismo-leninismo, al legado de Mao Tse-tung, etc. No olvida que nuestra ideología fue y seguirá siendo en el futuro su enemigo más peligroso y, a pesar de darla por muerta, la ataca regularmente con saña, endosándole crímenes imputables exclusivamente al régimen burgués restaurado por sus cachorros revisionistas.



Así, por ejemplo, sin venir a cuento, la sección de Crónica de *El Mundo* dominical (cuando más gente lee el periódico) nos revela la existencia de la ciudad china de Nanjie: un infierno de igualitarismo forzado "donde todo es como Mao había planeado", según nos dicen. [12/3/00] Sin embargo, describen una sociedad monolítica, negadora de las contradicciones, es decir, todo lo contrario de lo que Mao defendió en su lucha contra los revisionistas seguidores del camino capitalista: desarrollo de la lucha de clases bajo la dictadura del

proletariado, lucha de dos líneas en el Partido, Revoluciones Culturales de masas hasta el Comunismo, etc., ése era su pensamiento. Nada que ver con aquella pretendida "balsa de aceite", más propia de los desvaríos de algún sector de la burguesía burocrática china, hermana de clase de nuestros explotadores apologistas del "España va bien".

Otra noticia manipulada: el gobierno chino ha acordado emprender la producción a gran escala de alimentos transgénicos, preocupado con las deficiencias alimenticias de la población. Según un informe oficial, 270 millones de niños padecen desnutrición. [9/4/00] Y los medios burgueses auguran con regocijo el fracaso de esta medida de la China "roja", presentándola como continuación del Gran Salto Adelante de los tiempos de Mao que, según ellos, provocó hambruna (para explicarla, ya no les interesa recurrir a "las causas naturales" y menos aún conceder un margen de error a la obra revolucionaria de las masas). Con tal de denigrar al comunismo, ¡qué importa atribuir ahora a éste las consecuencias de la restauración capitalista en China! En realidad, para hallar la raíz de los problemas de subalimentación y las diferencias sociales crecientes en ese país no hay que dar ningún "gran salto" atrás, hasta los primeros años sesenta, sino que basta remontarse a finales de los setenta cuando los revisionistas de la camarilla de Deng Tsiao-ping liquidaron la propiedad colectiva en el campo (que ya había resuelto el problema del hambre) y sometieron la producción agrícola a la anarquía de la propiedad privada y del mercado.

Aprovechando la confusión que siempre genera la actividad del revisionismo y que los publicistas burgueses potencian deliberadamente, intentan que tomemos por revolucionario lo que es absolutamente reaccionario para acabar apoyando su repugnante régimen social. Es con ese fin que *El Mundo* del 2/3/00 relata, como uno de los progresos de la moderna China capitalista, el estallido de una "revolución" sexual que no es tal, sino el tratamiento de la mujer como

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

que actualmente supone 11.000 directos y 35.000 indirectos. [18/3/00] 40.000 trabajadores se manifiestan en Birmingham y advierten del peligro que corren hasta 50.000 empleos por la situación de la empresa. [3/4/00]

- La sueca Investor (ex-SAAB) incrementa sus ganancias un 300% hasta los 200.000 millones de pesetas. [27/1/00]

- Los beneficios de Volvo crecen un 400%, alcanzando los 634.773 millones de pesetas. [15/2/00]

- Los beneficios de Volkswagen decrecieron un 26,4% en 1999 debido a la reforma fiscal y "sólo" (!) alcanzaron los 139.765 millones de pesetas. [23/2/00] Estos "pobres" se permiten no obstante desembolsar 276.000 millones de pesetas en la compra del 18,7% de Scania. [28/3/00] ¡Un caprichito para mitigar las penas!

- El grupo alemán BMW aumentó su facturación un 6,6% en 1999, al tiempo que reducía su plantilla un 3%. [1/2/00]

- Audi obtiene 54.000 millones de pesetas de ganancias, un 37% más que en 1998. [22/3/00]

- El fabricante alemán de neumáticos y componentes para el automóvil Continental obtiene unos beneficios de 39.100 millones de pesetas, un 70,3% más que en 1998. [16/3/00]

- Las ganancias de Fiat en 1999 ascendieron a 84.191 millones de pesetas. [19/2/00]

- Ducati obtuvo unos beneficios de 1.500 millones de pesetas.

- Skoda ha incrementado sus ganancias un 17,8%, hasta 12.340 millones de pesetas. [21/3/00]

- 6 oligopolios se reparten el 74,6% del mercado europeo del automóvil: Peugeot S.A., General Motors, Ford, Volkswagen, Renault y Fiat. [15/3/00]

- El Parlamento Europeo, obedeciendo al lobby anglosajón, aprueba la denominación de "chocolate" para productos que sustituyan en parte la manteca de cacao por otras grasas: no sólo eso supone una rebaja en la calidad de este alimento, sino que la más grave consecuencia será para países pobres semicoloniales exportadores de cacao, como Costa de Marfil que perderá 60.000 millones de pesetas: un desastre para los pequeños campesinos y la población trabajadora en general. [16/3/00]

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

- La generosidad de las instituciones europeas es tal que el Tribunal de Estrasburgo ha decidido recortar en un 50% la multa impuesta por la Comisión Europea a las cementeras que formaron un cártel (gracias al cual pudieron subir el precio del cemento, con lo que aumentó el precio de la vivienda y disminuyó por lo mismo el salario real de la clase obrera). [16/3/00]
- Los 28 mil directivos de las cuarenta mayores empresas francesas incrementaron en el segundo semestre de 1999 sus *stock options* de 152.400 a 396.000 euros. [26/4/00]
- En Gran Bretaña, las 1.000 personas más ricas suman casi 40 billones de pesetas, habiendo crecido su fortuna en 8 billones en el último año. El 20% más pobre tiene ingresos hasta 10 veces menores que el 20% más rico. [19/3/00] Ya vemos lo que significa la Tercera Vía del "socialismo" de "Tory" Blair: crecientes desigualdades sociales puramente capitalistas.
- Como una de las medidas de las llamadas "políticas activas de empleo", el gobierno británico regalará teléfonos móviles a los parados para que busquen trabajo. [1/3/00] La burguesía mata así dos pájaros de un solo tiro: por una parte, financia con dinero público la extensión del negocio de las telecomunicaciones donde el mercado por sí sólo no alcanza y, por otra parte, desvía la responsabilidad del paro hacia los desempleados, cuando recae realmente en los capitalistas que, lejos de conformarse con la explotación de los obreros, se niegan a crear puestos de trabajo que no les aseguren la máxima ganancia.
- Al "socialista" Blair se ha unido el ex-"comunista" italiano Massimo D'Alema para proponer una reducción de los subsidios por desempleo para incentivar la búsqueda de empleo. [21/3/00] Y es que la exclusión social provocada por el capital cuesta a Europa entre 166 y 332 billones de pesetas al año ... ¡gastarse tan suculenta cantidad de manera "improductiva" en manos de ese peso muerto de la economía burguesa es un atentado contra la sacrosanta misión que tiene el dinero de producir beneficios!
- El Ministro de Finanzas del gobierno de "izquierda" francés está satisfecho con la Ley de 35 horas porque los

mercancía, como objeto, para el disfrute del hombre machista ... igual que en Occidente. El remate lo pone el panegírico que nuestra burguesía hace del cardenal católico anticomunista Ignatius Gong Pinmei, fallecido recientemente, como héroe, santo y mártir de la oposición al régimen chino. [14/3/00] La lucha contra el capitalismo chino por parte del proletariado internacional, no nos confundamos, exige también la denuncia de este tipo de momias reaccionarias (Dalai Lama, Falungong, etc.) que son opositoras, no porque rechacen la restauración del sistema explotador, sino porque combaten el monopolio de la burguesía burocrática sobre el mismo y exigen el derecho de participar en él, junto con sus aliados imperialistas (eso que llaman "reformas políticas democráticas").

Como vemos, la acción del revisionismo aumenta las injusticias sociales y la oposición de las masas en los países donde tiene el poder y, ayudado por la manipulación política burguesa, confunde a los obreros y oprimidos del mundo entero. Y eso, aparte de debilitar al movimiento revolucionario internacional, acaba reforzando también la eficacia de la presión imperialista sobre dichos países. Veamos, si no, el caso de Taiwán. [17, 18 y 19/3/00] El gobierno chino viene tratando de recomponer el deteriorado consenso social mediante una campaña nacionalista de meras amenazas verbales, primero contra la OTAN por el bombardeo de su Embajada en Belgrado y, ahora, contra la aquella provincia rebelde, por otorgar en recientes elecciones la mayoría al partido independentista. Sin lugar a dudas que la razón asiste aquí a la China continental, pues no tratándose de una nacionalidad diferenciada (la mayoría de la población de la isla de Formosa es también Jan), no hay opresión nacional ni cabe derecho de autodeterminación nacional, por mucho que lo reivindiquen los mismos nacionalistas españoles que se lo niegan al País Vasco. El anhelo de independencia de la población taiwanesa se debe sobre todo a su peculiar estatus político que la sitúa como base sobornada del imperialismo yanqui contra lo que fue un país socialista y es visto ahora por éste como un país capitalista por someter plenamente. La vida de lacayo de que disfruta una importante proporción de habitantes de esta isla es naturalmente más holgada que la del trabajador continental (sin entrar a considerar el diferencial de libertad que media entre el capitalismo liberal y el capitalismo burocrático). Pero lo cierto es que el régimen chino —al que patéticamente siguen tildando aquí de "comunista"— no resulta atractivo para el



pueblo taiwanés y que cualquier aventura militar no sería más que una matanza reaccionaria. El proletariado consciente, bajo el capitalismo actualmente imperante en toda China, sólo puede apoyar una reunificación pacífica de China (manteniendo su independencia y ejerciendo una crítica marxista-leninista de los desmanes burgueses que inevitablemente se producirían durante tal proceso, con el fin de desarrollar la lucha revolucionaria por una contrarrestauración del socialismo). En general, debe propugnar la reunificación de ese país mediante el desarrollo de un movimiento obrero revolucionario y socialista tanto en la isla como en el continente.

Siguiendo un camino paralelo al de sus vecinos chinos, VIETNAM es otro dramático ejemplo de poder revisionista. Aprovechando el 25 Aniversario de su gloriosa victoria sobre la mayor potencia imperialista, Estados Unidos, los medios de comunicación capitalistas vomitaron su moraleja: ¿mereció la pena tanto luchar por la independencia? La respuesta de los comunistas es obviamente sí. Desgraciadamente, se impuso en el Partido Comunista el revisionismo burgués, pero ese no era un resultado inevitable y, además, tenemos que convertir este hecho negativo en una lección positiva, es decir: debemos estudiar cómo se produjo, para evitarlo en el futuro. El PCR llevará a cabo esta investigación en el transcurso de su 7ª Escuela Central. Por ahora y ante todo, Vietnam es el símbolo de la barbarie imperialista (como se ve obligada a reconocer incluso la industria cinematográfica

de Hollywood) que nada puede contra un pueblo resuelto a vencer. Tres millones de vietnamitas y 58.000 norteamericanos muertos en la guerra. EE.UU. lanzó 46 millones de litros del defoliante "agente naranja", quedando 600.000 afectados sin indemnización por parte de los yanquis. Según un estudio de Hatfield Consultants, un niño de las zonas fumigadas tiene 3 veces más probabilidades de nacer con deficiencias psíquicas o con graves malformaciones y 8 veces más de sufrir hernias. Y el problema se arrastrará durante al menos otros 20 años. [29 y 30/4/00]

Nacionalismo imperialista y nacionalismo democrático

Después de décadas de derrotadas infligidas al imperialismo por las revoluciones proletarias y el movimiento de liberación nacional, la victoria temporal de la contrarrevolución permite a las potencias capitalistas lanzarse a la recolonización total de las naciones oprimidas. Tratan de remover todos los obstáculos actualmente existentes para facilitar la extensión del dominio mundial del capital y, junto con la revolución tecnológica, contrarrestar así la caída de la tasa de ganancia: es la llamada "globalización" imperialista.

Las consecuencias de tal proyecto son tanto más evidentes cuanto más atraso tenga que remontar una determinada potencia. Es el caso de la Unión Europea y, dentro de ella, de España. No sólo nuestras burguesías tienen que recuperar el terreno perdido en Europa Oriental, América Latina, África y Asia, sino también conjurar las tendencias centrífugas que su opresión provoca en sus actuales dominios: País Vasco, Norte de Irlanda, Córcega, Bretaña, etc. Luego, viene a alimentar (y también a deformar) los anhelos antiimperialistas de estos pueblos, su utilización por las burguesías locales, como medio de presión para reclamar una parte mayor en el botín común saqueado por Europa a los países semicoloniales del llamado Tercer Mundo. Por último, nuestros explotadores tienen que debilitar las resistencias antagonistas de las masas de las metrópolis, contando para ello con la inestimable ayuda de la pequeña burguesía y de la capa superior de la clase obrera.

Para esos fines de conquistar, retener y dividir, tienen que fomentar entre sus poblaciones las ilusiones democrático-parlamentarias y, al mismo tiempo, el nacionalismo imperialista, la violencia reaccionaria y el fascismo.

Únicamente la fuerza de un movimiento obrero verdaderamente clasista y, por lo mismo, internacionalista pudo contener, en el pasado, tales tendencias. Hoy sólo existe un ligero barniz de hipocresía para encubrirlos. ¿No es acaso eso el escándalo que ha montado la burguesía "democrática" por el ascenso electoral y la entrada en el gobierno de AUSTRIA del Partido Liberal neonazi de Jörg Haider, a principios de febrero? Éste no hace más que defender abiertamente la política de rapiña imperialista contra los trabajadores autóctonos e inmigrantes y los pueblos oprimidos que viene practicando aquélla: las privatizaciones, los recortes de servicios sociales, la flexibilización del mercado laboral, las relaciones monopolistas con el "tercer mundo" que lo empobrecen y fuerzan a millones de sus habitantes a emigrar, el egoísmo y la ley de la jungla como valores morales dominantes y el reforzamiento de todas esas injusticias con represión militar ("humanitaria") y policial.

En Austria, el último empujón para aupar al poder a esos reaccionarios descarados ha sido dado por la derecha conservadora, pero en Francia pudimos observar hace años cómo fueron los "socialistas" de Mitterrand los que —ejerciendo la más rastrea gestión electoralista de la opinión pública aburguesada— ayudaron al Frente Nacional de J. M. Le Pen, con tal de dividir el voto de la derecha.

Además, los neofascistas saben que pueden llegar a cumplir un papel imprescindible al servicio de un imperialismo europeo que perdió sus (neo)colonias en el reparto entre las dos superpotencias (1960-1990), similar al que desempeñaron las hordas hitlerianas en la Alemania humillada por el Tratado de Versalles.

La movilización de las masas progresistas austriacas, con el apoyo de las de otros lugares de Europa y del mundo, ha sido considerable: decenas de concentraciones con miles de personas que culminaron en una gran manifestación en Viena con más de 300.000 participantes. [19 y 21/2/00] Esta resistencia masiva es imprescindible, pero, por sí sola, no basta: la inexistencia de un auténtico Partido

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

sindicatos aceptan a cambio más flexibilidad laboral. [30/1/00] Según informa un analista del periódico *Libération*, hasta el año 2001, la hora extra entre las 35 y las 39 horas sólo verá incrementada su remuneración un 10%, y de la 39 en adelante, sólo un 25%. Además, para "compensar" a los empresarios, hay dispositivos de moderación salarial y menor presión de cargas sociales. [3/4/00] Un 66% de los franceses reprocha al primer ministro Jospin de "no ocuparse de las clases populares, obreros y empleados". [17/3/00] Y éste responde incorporando al ministerio de economía al partidario de la Tercera Vía Laurent Fabius. [29/3/00]

- El incremento medio del PIB en la Unión Europea durante 1999 ha sido del 2,2%. [10/3/00]

- La economía alemana sólo alcanzó a crecer un 1,4% en 1999. [13/1/00]

- El Bundesbank avisa del peligro de una "burbuja especulativa" en la Bolsa de Nueva York. [27/2/00]

- La inflación sube de 0,8% a 2% en un año, dentro de la zona euro (en España, alcanza el 2,9%). [1/3/00]

- La Comisión Europea pide moderación salarial. [29/2/00]

- Decenas de miles de trabajadores se manifiestan en la capital lusa, bajo la consigna: "Contra la precariedad, empleo de calidad". Una cumbre alternativa contra la precariedad laboral reúne a más de 50 organizaciones. [24 y 25/3/00]

- 230.000 personas fueron esterilizadas en Suecia desde 1935 por "razones de higiene social y racial". [2/4/00]

- Explotación salvaje de los mineros ucranianos: además de trabajar por salarios de hambre (unas 20.000 pesetas al mes), ya son 128 los muertos en accidentes laborales; el año pasado, fueron 282 y el anterior, 358. [12/3/00]

Un grupo de independentistas fascistas asalta la sede del Partido Comunista en Kiev. [11/3/00]

- En los orfanatos rumanos, el número de niños se ha incrementado un 45% desde 1990, y 2,5 millones de niños viven bajo el umbral de la pobreza. [Vers l'avenir, 10/11/99] Los líderes sindicales que lideraron la última marcha sobre Bucarest contra el empeoramiento de las condiciones de vida de la población continúan encarcelados. Después de la estafa "democratizadora", no es extraño que el 61% de los rumanos mire con

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

nostalgia la época de Ceaucescu. [Solidaire nº 1/00] La explotación desenfrenada de una mina de oro provoca un vertido de cianuro que causa un desastre ecológico en el Danubio. [14/2/00]

- Los gitanos checos se encuentran entre las primeras víctimas de la liberalización capitalista de su país: si antes de los años 90, hallaban ocupación en los diversos sectores de la economía, hoy el 80% se encuentra en paro. [NCR Handelsblad, 17/11/99] No tiene pues nada de extraño que V. Havel proponga como digna sucesora a M. Albright, titular de exteriores del imperialismo yanqui que es el número uno en fechorías contra los trabajadores y los pueblos, entre ellos los serbios y gitanos de Kosovo. [7/3/00]

- Amnesty International denuncia la práctica de torturas y malos tratos en 27 países europeos, y la existencia de presos políticos en 14. Le constan casos de "golpes, abusos sexuales, descargas eléctricas, racismo y otros tratamientos crueles, inhumanos o degradantes a manos de la policía". En cuanto a España, cita los malos tratos a una concejala tras ser detenida en el País Vasco, el indulto parcial a Vera y Barrionuevo, y la impunidad de agentes acusados de torturar o maltratar. [7/4/00]

- El 40% de las prostitutas de la Unión Europea son inmigrantes. [6/2/00]

- Según el Observatorio Europeo de Drogas y Toxicomanías, se produjeron en la UE durante el pasado año 7.000 muertes por abuso de sustancias estupefacientes. [6/3/00] Ahí tenemos otro caso más para comprobar cómo el "democrático" capitalismo europeo también mata... eso sí, silenciosamente y procurando no dejar huellas. ¿Qué clase de "sociedad" es ésta que cada vez mayor número de sus miembros busca evadirse de la realidad poniendo en peligro su salud y su propia vida? ¿Qué clase de paz, si no es la de los explotadores, predicando entonces todos esos falsos comunistas como los dirigentes del PCE-IU que han capitulado ante la lógica capitalista y el Estado que la defiende?

- El imperialismo europeo está preocupado por sus futuras fuentes de abastecimiento de gas: en el año 2020, el 60% procederá de países considerados

Comunista que alimente la lucha de clases con la perspectiva de la dictadura proletaria y el socialismo debilita al movimiento democrático, lo relega a posiciones de defensiva. Sólo el combate de la vanguardia marxista-leninista por desarrollarlo en función de la reconstitución del PC hará posible su triunfo completo sobre la reacción burguesa.

En el ESTADO ESPAÑOL, la euforia nacionalista bate récords. El mayor crecimiento económico en años y la expansión exterior de "nuestros" capitales presiden el discurso atlantista, militarista y imperialista del rey en la Pascua Militar, mientras el ex-ministro de defensa Eduardo Serra proclama la "necesidad de autoconvencerse de la españolidad" y el gobierno anuncia que su política exterior priorizará el fomento de las inversiones en el extranjero y que se fijará como objetivo el ingreso de España en el G-8. [7/1/00] Aznar sostiene, en el prólogo del Libro Blanco de la Defensa, que "la sociedad española ha superado muchos prejuicios" en esta materia, y reclama una defensa solidaria y compartida con los países de la OTAN [20, 21 y 29/3/00] Es en ese contexto y con tales ambiciones que el General Ortuño toma el mando del Eurocuerpo en Kosovo. [19/4/00] El gobierno anuncia el envío de más tropas a Kosovo y se atreve a manifestar su voluntad de renegociar el convenio de defensa con Estados Unidos. [3/5/00] ¡Por el imperio hacia Dios!

Los FASCISTAS, como fuerza de choque del imperialismo, prosiguen su preparación entre bastidores, en la clandestinidad, amparados por el silencio de los medios de comunicación. Han convertido las hinchadas de los equipos de fútbol, espectáculo con el que dichos medios ceban las conciencias del populacho hasta la saciedad, en canteras de reclutamiento para sus mesnadas que, fuera de los estadios, se entrenan con palizas y asesinatos contra los más indefensos. Sólo los casos más notorios salen a la luz, aunque sin analizar las profundas causas sociales, sin denunciar las oscuras tramas conspirativas de sectores de la clase dominante. Breves noticias sobre atentados nazis en Valencia contra las sedes de IU, PSOE y PP en plena campaña electoral, sobre apaleamientos de Boixos Nois, Utrasur, Bastión, sobre misteriosos incendios en chabolas, etc, salpican continuamente las páginas de los periódicos y los telediarios. [3, 4, 6, 19 y 21/4/00] Quizás por sus implicaciones en el conflicto con el País Vasco, ha tenido mayor repercusión el crimen contra el seguidor de la Real Sociedad Aitor Zabaleta. Es posible que la burguesía española haya considerado esta acción como algo prematuro y, con la condena de uno solo de sus autores, haya querido poner firmes a sus impacientes cachorros. Veremos si prospera la acusación contra Ricardo Guerra y varios de sus camaradas de Bastión 1903 por asociación ilícita (que ni siquiera por pertenencia a banda armada), dada la flexibilidad organizativa de la que se dotan y la falta de voluntad de las autoridades policiales y judiciales para indagar las conexiones económicas y políticas de esta gantuza.

Uno de los asuntos más utilizados para dividir y debilitar a la clase obrera y para atraer masas al lado de los proyectos imperialistas y del fascismo está siendo el de LA INMIGRACIÓN Y EL RACISMO. En el Editorial del número anterior, explicábamos que la lucha del proletariado revolucionario debía ser en favor de la total libertad de movimiento de los trabajadores entre países (más su unidad internacional) y debía atacar esta necesidad únicamente en su raíz: el sistema imperialista mundial. Cualquier concesión al nacionalismo en este terreno sólo favorecerá a la reacción capitalista. Eso es lo que le ha ocurrido a los dirigentes del sindicato "libre" norteamericano AFL-CIO (libre de comunistas y lacayo de la burguesía): desde 1986, habían apoyado las medidas restrictivas de su gobierno en materia de inmigración y ahora las critican porque sólo han conseguido aumentar la mano de obra ilegal, de la que se aprovechan los empresarios, también contra la capa superior blanca de la clase obrera, que es lo que realmente duele a estos burócratas sindicales. [23/2/00]

En Europa, afloran contradicciones entre los socios comunitarios dadas las desiguales necesidades de mano de obra extranjera. Mientras España y Alemania (ésta más selectivamente) abren la mano, Bélgica y Luxemburgo restablecen los controles fronterizos con sus vecinos europeos para evitar la avalancha de inmigrantes. [9/1/00] Nuestro país se encuentra entre los mayores demandantes de trabajadores y esto, junto con la presión de las organizaciones de inmigrantes, antirracistas y de solidaridad internacional, se tradujo en una reforma más permisiva de la Ley de Extranjería. No obstante, las exigencias comunitarias y posiblemente el temor a que una llegada masiva de inmigrantes pudiera desestabilizar el actual

consenso social han llevado al actual gobierno a prometer un endurecimiento de dicha Ley. En realidad, ninguna ley restrictiva puede impedir la actual migración, que obedece tanto a la necesidad de los obreros de los países empobrecidos como a la de los capitalistas de aquí. Lo que sí puede conseguir es aumentar el número de los que mueren intentando llegar y de los que lo consiguen para trabajar en situación de ilegalidad. Y esto es muy útil a los empresarios para ahorrar costes salariales, aumentar la magnitud extensiva e intensiva del trabajo, diferenciar las condiciones de trabajo y de vida dentro del proletariado, dividirlo, disciplinarlo y dificultar su acción como clase.

De ahí que el PP sufriese cierta resaca, tras la borrachera de prosperidad económica que presidió la elaboración de la vigente Ley por el anterior gobierno. Primero fue la dimisión de su máximo responsable, el ministro de trabajo Manuel Pimentel. Luego, en la confección de sus listas electorales, el PP purgó a los favorables al texto actual. [14/1/00]

A éstos que presumen de "demócratas" y de "humanitarios", no les duelen las muertes al cruzar el estrecho, en las bodegas de barcos, en los escondrijos de los camiones (120 en lo que va de año, tantos como en todo 1999 [6/5/00]); no les duelen a estos defensores de la "libertad" y de la propiedad los 2.693 inmigrantes detenidos entre enero y abril en Andalucía, Canarias, Cataluña, etc. [29/4/00] (50.000 durante 1999), y posteriormente expulsados tras gastarse todos sus ahorros en intentar llegar a un lugar donde pudiesen ganarse la vida trabajando; ni los 960.000 rechazados en las fronteras a lo largo de 1999 [27/5/00]; no les duelen las estafas que sufren los pobres a manos de las mafias incubadas al calor de su política represiva; no les duele que, al negar sus derechos, muchos se vean obligados a aceptar condiciones de esclavitud directa como los 35 trabajadores de una empresa de construcción denunciada [27/1/00]; no les duele a estos católicos "pro-vida" (!) que trabajadoras latinoamericanas se vean obligadas a abortar clandestinamente con un medicamento que puede fallar y producir malformaciones en el feto [17/3/00], o que el 70% de las prostitutas de Madrid sean inmigrantes [13/5/00].

Evolución de las denuncias por Tortura, durante los años 1992 / 1998



(Informe de la Asociación contra la Tortura)

Los que consiguen llegar vivos a España se encuentran con sobreexplotación, trabajos intermitentes, discriminación y racismo (y represión, sobre todo si son ilegales). También obtienen ayuda de algunas organizaciones y gentes del pueblo, pero no es todo lo abundante que cabría esperar; y eso, por no hablar de muchas ONGs que acuden a paliar los problemas con limosnas y espíritu de conciliación social. Esta precaria solidaridad se debe al retroceso actual en la conciencia de clase de los obreros y se quiebra en cuanto se agudizan el desempleo y la competencia en el seno de nuestra clase, así como la delincuencia derivada de la desigualdad y de la miseria.

Varios sucesos xenófobos han sacudido las conciencias en los últimos meses. Una pelea entre dos jóvenes, uno de ellos magrebí, en Premià de Mar (Maresme) degenera en propósitos racistas, lo cual es respondido con una manifestación antifascista que se enfrenta con elementos nazis. [29/1/00] En el barrio madrileño de Canillejas, grupos fascistas la emprenden contra gitanos de procedencia rumana y apedrean la Asociación de Vecinos por no secundarlos. [12/3/00] Etcétera.

De todos ellos, el que más impacto ha causado fue el masivo pogrom antimagrebí en El Ejido (Almería) y la firme respuesta de las víctimas. El 6 de febrero, tras la violación y asesinato de una joven y otros delitos, una turba de vecinos de la localidad la emprendió contra todo lo que le parecía árabe o musulmán. Aplicaron durante varios días un sistemático terrorismo reaccionario, apaleando a extranjeros, destrozando sus locales de negocios, impidiéndoles circular por las calles, etc. Y todo ello, manteniéndose al margen la policía, que no detuvo a nadie excepto a los que agredieron al Delegado del Gobierno: el pretexto aducido para no reprimir a estas masas fascistizadas fue evitar una espiral de violencia (ja

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

políticamente inseguros (Rusia, Argelia, Ucrania, Libia y otros). [10/1/00]

- El Estado británico reconoce que la matanza del "Bloody Sunday", el 30 de enero de 1972 en Londonderry (Ulster), donde murieron 13 irlandeses y fueron heridos graves otros 14, fue premeditada y preparada para eliminar a determinados activistas "sin daños colaterales". [14/3/00]

- La Iglesia Católica italiana se opone al ingreso de Turquía en la Unión Europea, pero no por su régimen fascista y sanguinario, sino por motivos religioso-racistas: ¡ha sido históricamente avanzadilla del Islam en el viejo continente! [19/1/00]

- Escándalos de corrupción en la Unión Cristiano-Demócrata alemana (CDU): desaparecen 365 millones de pesetas, se suicida uno de sus responsables financieros [22/1/00] y se destapa que el ex-presidente francés Mitterrand supervisó la entrega por la multinacional gala del petróleo, ELF-Aquitaine, de 6.400 millones de pesetas a la CDU a cambio de quedarse con la refinería privatizada de Leuna en Alemania Oriental [24/1/00]

- El hijo del "socialista" italiano B. Craxi, recientemente fallecido en Túnez, defiende la necesidad de las prácticas corruptas de su padre, de Mitterrand y de Kohl para construir Europa y vencer al comunismo. [27/1/00]

- El periódico *Süddeutsche Zeitung* confirma que, en el período de 1974 a 1982, Alemania transfirió entre 2.500 y 3.500 millones de pesetas a partidos no comunistas de España y Portugal. [1/2/00]

- El ex-vice ministro del Tesoro británico otorgó una subvención pública por más de 100 millones de pesetas a una compañía de la que era presidente. [24/1/00]

- El ex-ministra francesa Edith Cresson es acusada de recibir 75 millones de pesetas de ELF a cambio de "gestiones favorecedoras". [24/2/00]

- Se celebra el 30º Congreso del Partido "Comunista" Francés, siendo reelegido como Secretario Nacional R. Hue por 811 votos sobre 836, un reflejo distorsionado de la correlación de fuerzas en las organizaciones de base del partido, donde un número creciente y cada vez más organizado de militantes se enfrenta a la archirrevisionista

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

política de "mutación" de la dirección y a su participación en un gobierno otanista, antiobrero y antipopular. Una representación de éstos se manifestó a las puertas de dicho congreso. [27/3/00]

- La "izquierda" parlamentaria francesa, incluidos los "comunistas", se opone a la autonomía de Córcega, durante un debate en la Asamblea Territorial de esta región, por considerarla un paso hacia la independencia. [7/4/00] Resulta curioso que estos furibundos detractores del derecho de autodeterminación nacional, rechazaran el leninismo en nombre de la democracia. ¿Qué democracia? Sin duda, la de los opresores.

- El Partido Comunista de Grecia — uno de los pocos partidos revisionistas pro-soviéticos que ha iniciado una cierta recuperación de los principios marxistas-leninistas — ha conseguido mantener el número de votos y de escaños en las recientes elecciones parlamentarias celebradas en el país balcánico, pese al tirón del "voto útil" al PASOK ante su virtual empate con la derecha. [10/4/00]

- Daniel Cohn-Bendit, ex-líder del mayo del 68 francés afirma: "El capitalismo ha cambiado de naturaleza ... no es sistemáticamente bueno, como piensan los neoliberales, ni sistemáticamente malo, como estima la vieja izquierda". ¿Será así para los capitalistas y para su "nueva" izquierda que tiene poco de nueva y aun menos de izquierda! En su manifiesto por la Tercera Izquierda Verde, presentado en los Estados Generales de la Ecología Política en Francia, habla de "rechazar la rentabilidad de los mercados como único criterio de eficacia económica y social", de mercado sin "desigualdades excluyentes" y de "profundizar la democracia ... con autonomía individual", además de considerar que "Europa es una perspectiva optimista"; sostiene que "Estamos por la participación en el ejercicio del poder"; en definitiva, otra vez promesas de reformas sociales bajo el capitalismo, una nueva variante del engaño socialdemócrata. [26/2/00] Pero el capitalismo, poco considerado con estos apolillados profetas posmodernos, entiende que el ecologismo puede ser un buen negocio: así, la UE quiere

ver cuándo se ponen así de pacifistas con el movimiento de resistencia de los obreros y del pueblo!). A la cabeza de este linchamiento se destacó el grupo nazi *Plataforma España 2000* y, con algo más de disimulo, la agrupación local del Partido Popular dirigida por el alcalde Juan Enciso que viene utilizando el Ayuntamiento de El Ejido para organizar la explotación y represión de los inmigrantes.

Los trabajadores agredidos decretaron, entonces, la huelga general que se desarrolló hasta que una exigua mayoría de la asamblea decidió una tregua, confiando en la buena disposición de las autoridades para solucionar los problemas acumulados. [14/2/00] Al comprobar cómo éstas incumplían sus compromisos, mientras el Ayuntamiento se dedicaba a practicar expulsiones encubiertas de extranjeros molestos, los representantes de los magrebíes abandonaron la Mesa de Diálogo. [15/3/00] Estos quedaron divididos por la posición conciliadora de ATIME (Asociación de Trabajadores Inmigrantes Marroquíes en España), lo que forzó a AEME (Asociación de Emigrantes Marroquíes en España) a renunciar a la huelga momentáneamente, aunque siguió convocando movilizaciones. [17/3/00] El 20 de febrero, 10.000 personas se manifiestan contra el racismo en Barcelona y seis días más tarde, fueron más de 1.000 personas las que lo hicieron en Madrid.

La situación está lejos de haberse arreglado, pues los neoesclavistas hacen todo lo posible para criminalizar y echar a la mano de obra de origen magrebí, combativa y con mayor conciencia de clase que otros colectivos de inmigrantes: se suceden incendios de chabolas, vehículos, locutorios telefónicos de extranjeros e invernaderos [21/4/00]; la policía sólo protege a los españoles, mientras detiene exclusivamente a inmigrantes [20/4/00]; etc. Los empresarios no ocultan su intención de sustituir a los magrebíes, cuyos jornales son de 4.500 pesetas diarias, por trabajadores de otras nacionalidades, como los ecuatorianos que se conformarían con 2.500. No obstante, muchos de aquéllos que llevan años dejando su sudor y su vida en los invernaderos almerienses se mantienen firmes y dispuestos a reanudar la lucha en el período de cosecha, a la vuelta del verano. Han mantenido un encierro de varios días en los locales sindicales de la CNT en Almería. [26/4/00] Otros marcharon a la recogida de la fresa en Lepe (Huelva) y han respondido con otra huelga a las terribles condiciones de explotación que también allí se viven, lo que ha indignado a los empresarios locales. [9/5/00]

La burguesía quería dar un escarmiento a los proletarios inmigrantes de El Ejido, pero la experiencia de lucha de éstos ha dejado en cada uno de ellos la semilla de la dignidad y de la conciencia de clase con la que seguirán sembrando los campos de trabajos forzados del capital. Merecen toda nuestra admiración y nuestro apoyo. Han demostrado que les corresponde un puesto de vanguardia en la Reconstitución de Partido Comunista. ¡Llevémosles, pues, la ideología y la política marxistas-leninistas y cumplamos juntos nuestra histórica misión!

En cuanto a las gentes de izquierdas de aquí, todos deben saber que la inmigración va a seguir aumentando debido a la explotación imperialista de los pueblos oprimidos y a la demanda de mano de obra foránea, sobre todo barata, por parte de los empresarios españoles. La democracia y el humanismo son bazas morales demasiado superficiales y endebles como para hacer frente al racismo: sucumben inevitablemente a los durísimos embates de las contradicciones capitalistas. Un sólido hermanamiento internacional únicamente podrá lograrse progresando en la recuperación de la conciencia de clase y de la perspectiva del socialismo, en definitiva, haciendo avanzar el proceso de reconstitución del Partido Comunista.

Pese a que el racismo y el nacionalismo son consecuencia inevitable del modo burgués de vida y de pensamiento, nuestros gobernantes juran y perjuran que están libres de tales pecados y que son sus enemigos los únicos que los cometen. Aunque vienen empleando la represión y la amenaza militar para negar a EUSKADI el derecho de autodeterminación, resulta que los únicos nacionalistas son los independentistas vascos. ¡Nada más falso! Se trata de un conflicto que enfrenta a dos nacionalismos burgueses. El del Estado español (castellano) es opresor, anexionista e imperialista; no tiene nada de democrático (dime de lo que presumes y te diré de qué careces) y debe ser rechazado de plano por todo proletario con conciencia de clase. El otro, aun con multitud de rasgos reaccionarios y perjudiciales para la causa obrera, forma parte de un amplio movimiento democrático de liberación nacional que debemos apoyar como condición imprescindible para

avanzar hacia el socialismo.

Como ya explicamos en el Editorial de *La Forja* nº 17 y desarrollamos en el suplemento del presente número, lo que en esta cuestión nos separa del nacionalismo burgués de nación oprimida es la opción separatista, de construcción nacional, en la que éste concreta el derecho de autodeterminación (aparte de la táctica terrorista como medio de presión para arrancar concesiones al Estado imperialista, en lugar de organizar la violencia revolucionaria de las masas para la conquista del Poder político).

Los ribetes reaccionarios

presentes en el actual Movimiento de Liberación Nacional Vasco (MLNV) no son consustanciales al mismo, sino que se deben a su dirección por la burguesía (PNV y EA) o la pequeña burguesía (ETA). Sólo luchando en su seno por una línea marxista-leninista, y por ende internacionalista, complementada por su desarrollo también en el movimiento obrero del resto del Estado, será posible desbancar la dirección burguesa del movimiento, fortalecerlo y unirlo a la lucha por el socialismo.

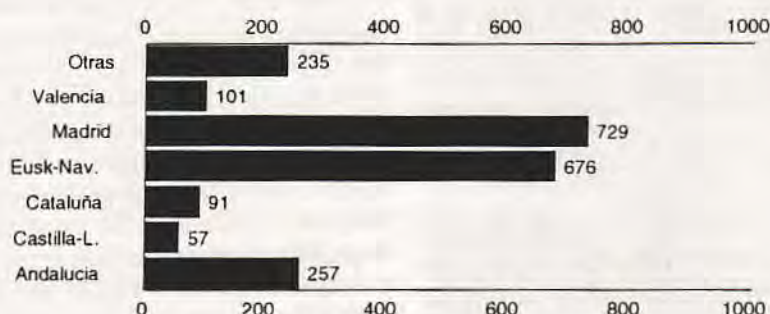
Nuestra línea exige combatir principalmente al imperialismo español y secundariamente al nacionalismo vasco, defender el derecho de Euskadi a separarse del Estado español y propugnar la unidad internacional de la clase obrera y, en base a ella, la unión voluntaria de los pueblos de España para construir una República Socialista, base de apoyo de la Revolución Proletaria Mundial.

Valoremos, desde este punto de vista, los últimos acontecimientos. Tras la ruptura de la tregua unilateral de ETA —según ésta porque el PNV incumplió su compromiso de desvincularse de las instituciones españolas—, el partido de Arzalluz ha emprendido cierta radicalización, más aparente que real. En todos los meses transcurridos desde la firma del Pacto de Estella-Lizarra y el alto el fuego de la organización independentista, poco más han logrado que reunir una Asamblea de Municipios y Electos Vascos (*Udalbiltza*), formar un gobierno nacionalista en Vitoria (PNV y EA, con el apoyo de Euskal Herriarrok) y crear cierto clima de expectativa.

Según el Euskobarómetro de la Universidad del País Vasco, a principios de año, el 40% de los vascos está a favor de la independencia, 9 puntos más que 6 meses antes. [15/1/00] Y según otro sondeo, el 62% de los vascos es partidario del reconocimiento del derecho de autodeterminación y, sólo entre los votantes del PP, hay más contrarios. [20/4/00] El 15 de enero, decenas de miles de vascos se manifestaron en Bilbao contra el imperialismo español y por la continuidad de la tregua. Unos días después, se realiza una jornada de huelga general en el País Vasco en apoyo a los presos, lográndose un considerable seguimiento y una manifestación con 20.000 participantes. [28/1/00] El 27 de mayo, 35.000 personas se manifestaron por los presos en Donosti. "Solidarios con los Presos" ha continuado con sus acciones espectaculares no violentas: simulación de un accidente cerca de la Audiencia Nacional y de la sede del PP en protesta por la dispersión de presos, causa de la muerte por tráfico de Rubén Garate [19/2/00]; lanzamiento de huevos con tinta roja contra Aznar en la Cumbre de la UE en Lisboa [25/3/00]; "puenting" con pancarta en el Arco de Triunfo de París [21/5/00]; corte de la autopista en Bilbao [26/5/00]; etc. Incluso las Juventudes Socialistas de Euskadi han llegado a reclamar un referéndum por el derecho de autodeterminación y a criticar a la dirección de su partido por caminar a la sombra del PP en el "proceso de pacificación". [3/4/00]

Sin embargo, la situación de los presos políticos sigue estancada y la voluntad negociadora del gobierno español es nula. La actuación de éste se ha enfocado a criminalizar y dividir al nacionalismo vasco (y a todo movimiento democrático vasco) para debilitarlo, aprovechando sus contradicciones. Su presión se cebó a principios de año con el Vaticano de quien consiguió el relevo del obispo Setién, tras una campaña mediática totalitaria. Luego el CESID intentó tender una trampa al dirigente de EH, Arnaldo Otegi, para implicarle con ETA, y también movilizó a sus agentes en las concentraciones pacifistas para pedir la dimisión del

Distribución de denuncias por torturas entre 1992 y 1998 por Comunidades



(Informe de la Asociación contra la Tortura)

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

poner en marcha a partir del año 2005 un sistema de compra-venta de emisiones de CO₂, calculando que podrían cotizarse a unas 5.500 pesetas por tonelada. ¡Menudas "stock options" que nos esperan!

- Los "sin techo" de París se manifiestan contra un cínico y cruel desfile de moda de la marca Dior, donde se pretendía "popularizar" entre la alta sociedad el estilo de vestimenta de aquellos desheredados. [28/1/00]

- Éxito de la mayor huelga de la historia de Noruega, en el sector privado, que duró desde el 3 al 9 de mayo. [10/5/00]

- Estallan en Francia múltiples huelgas de camioneros, transportes urbanos, enseñantes, correos, hospitales, seguridad social, hacienda, etc. [1 y 2/2/00] 100.000 personas se manifiestan en París contra la precariedad laboral y por la mejora de la enseñanza. [25/3/00]

- Los camioneros franceses, que necesitan trabajar 200 horas al mes para alcanzar el salario mínimo, logran mediante una huelga reducir la jornada laboral a 48 horas semanales, mientras que en el resto de la UE el máximo se sitúa en 78 horas por semana. El gobierno sólo obligará a aplicar la jornada máxima de 35 horas semanales, para las distancias cortas [13 y 14/1/00]

- 10.000 personas se manifiestan en Sofía (Bulgaria) contra la pobreza, el paro y los contratos precarios, bajo el lema: "Queremos trabajo y una vida decente. No limosna". [Metro del 23 de marzo, citado en *Solidaire* nº 13 del 29/3/00]

- Cerca de 180 detenidos por bloquear el acceso a la fábrica de armas nucleares de Argill, en Escocia. [15/2/00]

- Se celebra en París una manifestación

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

denunciando la responsabilidad del gobierno y de la petrolera Total en el vertido tóxico del buque "Erika". También se produce un atentado contra una gasolinera de aquella marca por parte del llamado "Agrupamiento Armado para la Protección del Medio Ambiente". [2/4/00]

- Los Verdes belgas tratan de equiparar al Partido del Trabajo de Bélgica a los nazis y de criminalizarlo por su defensa del socialismo y de Stalin. [Solidaire, nº 10 y siguientes]

España:

- El BBVA fusiona Banca Catalana y Banco de Alicante, con probable cierre de oficinas. [12/1/00] Asimismo, une su filial mexicana a Bancomer, ampliando su capital en medio billón de pesetas, y se convierte así en líder en México y toda América Latina. [10/3/00] Sus beneficios alcanzan la cifra de 290.481 millones de pesetas, un 22,6% más que en 1998 y un 78% más que en 1996. [26/1/00 y 30/1/00] Desde 1980, ha destruido unos 10.000 empleos. [6/2/00] Cerrará este año 405 oficinas y despedirá a 2.400 trabajadores (6% de la plantilla) mediante prejubilaciones y bajas incentivadas. [17/2/00]

- El BSCH controla el 28,21% del mercado bancario chileno y el gobierno de Chile pide que se reduzca al 20%. [8/1/00] En España, posee una cuota de mercado del 20% y maneja unos activos de más de 40 billones de pesetas. Controla el 3% de Endesa, el 10% de Unión Fenosa, el 20% de Cepsa, el 30,45% de Airtel, el 20% de Dragados, el 52% de Urbis, etc. [18/1/00] Sus ganancias han sido de 262.076 millones de pesetas, un 26% más que en 1998, y compra el 7% de Societé Générale. Se convierte asimismo en el mayor accionista del primer banco británico, el NatWest. A pesar de su balance positivo y de su expansión, se apresta a cerrar 601 oficinas y a destruir 6.000 empleos (aproximadamente el 8% de su plantilla) vía prejubilaciones, 2.200 durante el presente año. [16/1/00, 1 y 2 y 11/2/00 y 7/3/00] Desde 1980, ha eliminado unos 20.000 puestos de trabajo. [6/2/00]

- Banesto obtuvo, en el primer trimestre de este año, una ganancia de 15.167 millones de pesetas, un 23% más que

gobierno de Ibarretxe. [4 y 25/2/00] Con la complicidad de las autoridades españolas, la policía francesa impidió el paso de la frontera a cientos de jóvenes que acudían a una manifestación por los derechos de los presos en Bayona. [12/3/00] Para dejar clara la posición del Estado sobre la guerra sucia, el general E. Rodríguez Galindo y el socialimperialista Elgorriaga han sido condenados, por el caso Lasa-Zabala, a 71 años de prisión, pero ambos son absueltos del delito de pertenencia a banda armada: en efecto, la banda armada a la que pertenecían era el propio Estado, que tiene legalmente el monopolio de la violencia. Los tribunales no pretenden ni mucho menos cuestionar dicha violencia, sino sólo advertir de la inconveniencia de ciertas actuaciones represivas extremas y no consensuadas por la opinión pública burguesa (sobre todo cuando la necesidad de tales actuaciones ha pasado y su rechazo se puede aprovechar en la lucha entre facciones de la clase dominante). [27/4/00] Tras la reanudación de la actividad armada de ETA, ha vuelto la persecución judicial de los cuadros políticos de la izquierda abertzale con las detenciones de los dirigentes de HB José M^a Olarra, el 2 de marzo, y Elena Beloki, el 6 de abril.

El PNV y EA se encuentran atrapados entre dos fuegos, máxime al concluir la tregua indefinida. Dan una de cal y otra de arena. Proponen un pacto de Estado para un referéndum de autodeterminación en el País Vasco y celebran conjuntamente con EH el Día de la Patria Vasca (*Aberri Eguna*), al tiempo que mantienen los vínculos institucionales con el Estado español, suspenden el acuerdo de legislatura con la izquierda abertzale y rechazan la realización de una huelga general en Euskadi por los presos. [25/3/00, 19 y 29/4/00]. En cualquier caso y dentro de esta situación cambiante, parece que los nacionalistas de uno y otro bando han conseguido polarizar a la sociedad vasca en torno a Lizarrar-Garazi.

Como decíamos, ETA volvió a sus acciones terroristas: a finales de enero, atenta mortalmente contra un teniente-coronel en Madrid; el 22 de febrero, liquidó al portavoz del PSE en el Parlamento Vasco y a su escolta; el 6 de marzo, explotó un coche bomba contra un vehículo de la Guardia Civil en Donosti con un saldo de 7 heridos; el 28 de enero, hizo llegar el periodista de la COPE Carlos Herrera un paquete-bomba; y, el 7 de mayo, mató al columnista de *El Mundo* López de Lacalle. Estos dos pertenecían a la charca de plumíferos del imperialismo español. Fue realmente penoso escuchar los panegíricos del último que lo ensalzaban como revolucionario y comunista, por el mero hecho de haber pertenecido al PCE y a CC.OO. ¿Se puede ser revolucionario y comunista cuando se toma partido por el nacionalismo opresor, el que niega el derecho de una nación integrada en su Estado a separarse?

Todas estas acciones de ETA han provocado la repulsa unánime e histérica de todos los partidarios del actual régimen español, como si la organización vasca fuese la única en ejercer la violencia. Aun considerando inconveniente y contraproducente la táctica terrorista, no podemos comulgar con ese papanatismo "políticamente correcto". La violencia del Estado español se fundamenta en la negación del derecho de autodeterminación y se expresa en las prácticas de torturas y guerra sucia (que no empiezan ni terminan con los GAL), en un sistema penal especial que conculca los derechos fundamentales y no se atreve a juzgar a los ciudadanos vascos en su propio territorio (Ley antiterrorista y Audiencia Nacional, ahora también para la *kale borroka*), un sistema penitenciario de puro castigo a los presos y a sus familias (alejamiento de Euskadi, traslados arbitrarios, celdas de aislamiento, malos tratos, no aplicación de la libertad condicional y no excarcelación de presos enfermos en fase terminal) y un sistema mediático de criminalización de todas las formas de autoorganización del pueblo vasco.

Y esa es la actualidad, pero la opresión que sufre el País Vasco viene de atrás: no sólo de la asimilación forzada de sus gentes a la monarquía española desde hace varios siglos, sino más recientemente, de una sangrienta guerra civil y dictadura fascista impuesta a los pueblos del Estado español por la burguesía imperialista. Pero a ésta no le gusta recordar sus violentos pecados de juventud. Una vez que se ha impuesto a sangre y fuego y ha consolidado su dominación, se convierte de repente al pacifismo y a la no violencia, o, al menos, pretende que su violencia es sólo defensiva: "¡al fin y al cabo, son peligrosos terroristas!". Quieren dominar en paz, pero eso no es posible: la rebelión de los oprimidos es justa.

Mientras ésta todavía no ha madurado, los opresores conservan cierta capacidad para movilizar a las masas con los ingentes medios de persuasión y de

manipulación de que disponen. Así, después de cada uno de los atentados, miles de personas se manifestaron contra ETA. Pero las cosas aquí también han ido cambiando. Estas manifestaciones han ido decreciendo en número de participantes y, en el País Vasco, las masas se han repartido entre 3 tipos de movilizaciones: 1º) Las que convoca la izquierda *abertzale* haciendo hincapié en la necesidad de resolver el conflicto en su raíz política (10.000 manifestantes el 22 de enero en Pamplona bajo el lema "Euskal Herria tiene la palabra y la decisión", miles convocados por EH el 26 de febrero en Donosti contra el fascismo español y por la democracia vasca, etc); 2º) Las de simple repulsa a los atentados, convocados por PNV, EA, EB-IU, etc.; y 3º) como escisión de éstas últimas, las que convoca el beligerante nacionalismo español del PP y del PSE-PSOE contra ETA y todo el nacionalismo vasco.

Toda la lucha del MLNV está volcada ahora en romper la connivencia con el imperialismo español de cierta burguesía vasca representada por PNV-EA y en arrastrarla hacia posiciones soberanistas. Ése es el sentido de la reanudación de la lucha armada por parte de ETA y de las contradicciones y cambios dentro de la izquierda *abertzale* en general. Los comunistas rechazamos este camino lleno de vacilaciones y sufrimientos para la gran mayoría del pueblo que supone la dirección del movimiento de liberación nacional por la alianza de la pequeña burguesía con la burguesía vasca nacionalista. Queremos la libertad y la igualdad nacional, pero basándonos en la fuerza organizada del proletariado. Se trata sin duda de un camino más duro, complejo y largo de conseguir. Sin embargo, es el único que permitirá alcanzar definitivamente la liberación nacional, al vincularla a la emancipación de la clase obrera.

La línea de la pequeña burguesía nacionalista es inevitablemente vacilante y eso se ha comprobado en los últimos meses. No sólo se trata del abandono por EB-IU del Pacto de Lizarra y de la ruptura de Batzarre con EH, en cuanto volvieron los atentados (y eso que ni EH ni el Pacto de Lizarra practican la lucha armada). Durante la tregua, Euskal Herriarrok se inclinó hacia posiciones pacifistas, declarando en el parlamento vasco que "no amparan ni justifican acción de violencia alguna", que "ninguna idea, ningún proyecto político tiene legitimidad para imponerse con violencia a los demás" y que "la sociedad vasca exige poder construir su futuro sin violencia, en paz y libertad, respetando su voluntad mayoritaria libre y democráticamente expresada". [29/1/00] El mismo acuerdo de Estella vinculaba la solución del conflicto a la no violencia. Recientemente, ETA —que también llegó a especular con su propia desaparición y había afirmado que, si volvía la lucha armada, sería con otra organización— trató de poner orden en su entorno un tanto confuso, aprovechando que hacía públicos los documentos secretos de sus negociaciones con el gobierno, PNV y EA, dentro de la táctica de presión a estos últimos: explicó que su tregua era una "trampa contra la estrategia de sumisión a España de PNV y EA" y criticó a los "sabiondos de la izquierda *abertzale*" que interpretaron que la lucha armada había sido errónea. [1/5/00]

La nueva táctica de ETA se ha complementado con el boicot (bastante pacífico) de EH a las últimas elecciones generales, su retirada a principios de abril del parlamento vasco al que sólo acudiría para cuestiones que afecten a la construcción nacional y, en la línea de la reivindicación territorial, la fusión de las organizaciones juveniles *Jarrai* y *Gazteriak* para formar *Haika*, celebrada con una acampada en Iparralde con 7.000 participantes. [21/4/00] El futuro próximo también nos depara una refundación de la izquierda *abertzale* legal (HB-EH).

Queda por saber si PNV-EA se inclinarán hacia una táctica soberanista o cederán al imperialismo español; y si, en el primer caso, eso será suficiente para doblegar al gobierno de Madrid, empeñado ahora en una campaña por unas elecciones anticipadas en las que, según sus cálculos, podría configurarse una mayoría españolista. Y, todo eso, suponiendo que el conflicto se va a mantener dentro de las formas "civilizadas" que, hoy por hoy, aplica la Unión Europea en su seno (porque, para su política exterior, ya hemos visto que los modos son algo más contundentes, v. gr. Yugoslavia). En caso de que el capital optase por formas más directas de dictadura, algo previsible a medio plazo, el MLNV, con su actual línea, resultaría incapaz de acumular una fuerza de masas suficiente para vencer en el terreno militar, y el conflicto correría el riesgo de enquistarse como en Irlanda del Norte, perjudicando el desarrollo de la conciencia de clase de los obreros de todo el Estado español.

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

en el mismo período del año anterior, con una merma de 199 oficinas y 897 empleados. [11/4/00]

- Los beneficios del Banco Popular aumentan un 6,3% en 1999. [14/1/00]

- El Banco de Sabadell obtiene un 13,65% más de ganancias que en 1998. [27/1/00]

- Los beneficios de Caixa Galicia ascendieron, en 1999, a 16.587 millones de pesetas, un 10,91% más que el año anterior. [3/2/00]

- La banca española obtuvo unos beneficios de 600.000 millones de pesetas, un 3,9% más que en 1998. [18/2/00]

- En 10 años, el número de empleados por oficina bancaria, en términos medios, ha pasado de 9,3 a 7,6. [7/1/00]

- Telefónica alcanzará un valor de 33 billones de pesetas con la adquisición del 100% de sus filiales de Argentina,



Brasil, Perú y otras operaciones. [14/1/00] Compra asimismo Endemol, la mayor productora europea de televisión. [18/3/00] Se ha valorizado un 480% en 4 años. [16/1/00] Sus beneficios crecieron un 38% en 1999, situándose en 300.294 millones de pesetas, mientras que sus gastos de personal disminuyeron un 3%. [1/3/00] Reclama al Estado 143.000 millones de pesetas por la rebaja de tarifas. [15/1/00] Compra un avión para sus directivos por 6.400 millones de pesetas. [22/1/00] Villalonga, su presidente, se compra un pisito de 237 metros cuadrados en Miami por 370 millones de pesetas y sus gastos de comunidad ascenderán a 330.000 pesetas mensuales. [14/5/00] ¡Ya puede permitírselo con los 2.931 millones de pesetas (1.527 netos) que cobrará por el primer plan de "stock options"! Un centenar de directivos de la compañía se embolsarán 81.756 millones de pesetas por este concepto.

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

[8/4/00] CC.OO y UGT apoyan el plan de opciones sobre acciones otorgado por la empresa a los trabajadores, mientras que CGT, SATT y los críticsCOOs "no están dispuestos a dejarse comprar con estas migajas". [8/2/00 y 7/4/00] La media de lo que podría conseguir cada uno en plusvalías asciende a 155.000 pesetas o, si los negocios marchan bien (es decir, si la cotización de las acciones aumenta siquiera la mitad del crecimiento de los últimos 4 años), el 80% de su salario anual al cabo de 4 años. [17/3/00] ¡Un buen cebo para uncir a los trabajadores al carro de las pretensiones de la empresa! Pero nunca será más que eso, puesto que la renta de la que vivan seguirá teniendo un origen mayormente salarial. Además se oyen voces de expertos alarmados por el "boom" de esta compañía que consideran una fuga hacia adelante para satisfacer a los accionistas extranjeros, mientras se pierde capacidad productiva real. En cualquier caso, la caída de la Bolsa de primeros de abril trae consigo la devaluación en un 25% de las *stock options* para los trabajadores de la compañía. [6/4/00]

- El BBVA y Telefónica se alían en 14 áreas de negocios, controlando las 3 cadenas privadas de televisión, Endesa, Iberdrola, Repsol, Gas Natural, Metrovacesa, Acesa, etc., y sumando 4 billones de pesetas de capitalización bursátil. [12/2/00] La Caixa se suma parcialmente a la alianza. [24/2/00] Izquierda Unida reclama, mediante una Ley Antimonopolio, contrarrestar expresiones como ésta de una tendencia necesaria del capitalismo, en lugar de aprovechar esta alianza para denunciar e impugnar el propio capitalismo y reclamar su sustitución por el socialismo mediante una revolución proletaria. [13/2/00]

- Se fusionan las filiales de banca por Internet del BBVA, Terra y First Unión, con un valor total de 393.000 millones de pesetas. [7/3/00]

- Campofrío compra el 100% de Oscar Mayer. [22/3/00]

- Fasa-Renault mejora sus resultados un 17% durante 1999, con unos beneficios de 11.783 millones de pesetas. [4/2/00] Y para continuar la orgía, propone a los sindicatos nuevos contratos por los que los trabajadores, sólo al cabo de 6 años, podrían cobrar el 100% del salario

De ahí la urgencia de que progrese la línea proletaria, la lucha por la Reconstitución del Partido Comunista. Saludamos, por tanto, calurosamente la iniciativa de los comunistas vascos que se han organizado como *Plataforma por la Constitución del Partido Comunista de Euskal Herria*. El próximo número de *La Forja*, de inminente publicación, se dedicará íntegramente para la reproducción de su manifiesto, junto con nuestra valoración crítica del mismo.

Desvanecimiento de las ilusiones electorales

Una vez más, los trabajadores hemos sido convocados a unas elecciones generales el pasado 12 de Marzo para legitimar la dictadura del capital. La maquinaria electoral y sus actores, los políticos burgueses, fueron previamente bien alimentados para proporcionar al pueblo un espectáculo que le estimulase a acudir a las urnas. Por vez primera, los diputados iban a cobrar sueldos después de la disolución de las Cortes y hasta la celebración de las elecciones. [19/1/00] El presupuesto oficial para la campaña electoral del PP ascendería a 1.900 millones de pesetas y el del PSOE a 1.950 millones. [13/2/00]

Discursos, promesas a los parados, subasta de pensiones, sueños de grandeza imperial como el del PP de equiparar a España a las grandes potencias en 10 años. [27/2/00]. Los medios afines a este partido volvieron a utilizar, como simple baza electoral oportunista, la responsabilidad del PSOE con los GAL y la corrupción, pero silenciaron una vez más la responsabilidad de la derecha con la dictadura franquista. Por contra, los "socialistas" procuraron arrojar contra los "populares" las implicaciones de J. Piqué en el caso Ercross. Una campaña monótona, exceptuando la cuestión vasca y el pacto PSOE-IU.

Los resultados otorgaron al PP la mayoría absoluta con 183 escaños y 10,23 millones de votos (514 mil más que en las anteriores). El PSOE perdió 16 escaños y 1,6 millones de votos. IU perdió 13 escaños, quedándole 8, y 1.386.000 votos sobre 2.639.744 conseguidos en los anteriores comicios generales.

Ante todo, debemos desmontar la falsedad sobre la arrolladora victoria de los reaccionarios del PP, éxito que Aznar interpretaba como un fracaso de los que les imponían un techo electoral como herederos de la Guerra Civil y el franquismo. [15/3/00] Es cierto que el estado de conciencia de las distintas clases y capas sociales no es inmutable y que, por tanto, el techo electoral de un partido político es algo relativo y no absoluto. También es cierto que este momento de bonanza y estabilidad del capitalismo occidental, fruto de su triunfo sobre el bloque oriental —interpretado engañosamente como triunfo sobre el comunismo—, repercute en un temporal fortalecimiento de la ideología burguesa descarada (neoliberalismo o pensamiento único). Pero, en el caso presente, no se trata de que la mayoría de la sociedad se sienta de derechas. Una encuesta reciente del CIS señalaba que la opción mayoritaria de los españoles (el 31,2%) es la izquierda. [28/1/00]

En realidad, el PP gobernará con un apoyo de sólo el 31% del conjunto del electorado. Su ascenso sólo ha sido del 5%, cifra equivalente al crecimiento vegetativo del censo. [29/3/00] Entre paréntesis, destacamos que sacó un 64,12% de los votos en El Ejido: la exclusión de los inmigrantes del derecho de sufragio resulta una importante restricción de la democracia para los más explotados, una prueba más de cómo el capital la utiliza como encubrimiento de su dictadura.

Otro elemento que distorsiona, a favor de los partidos burgueses, la traducción de votos en diputados es la Ley D'Hont y el mecanismo electoral vigente en general: 1º) niega cualquier representación a candidaturas que no alcancen el 5% de los votos, como podrían ser, en este momento, las de vanguardia de la clase obrera (al excluirlas del parlamento, contribuye a silenciar la propaganda revolucionaria y, por tanto, a que estas opciones sigan siendo minoritarias); 2º) la asignación de actas de diputado por provincia no es proporcional al número de habitantes, favoreciendo a las menos pobladas que son las de mayor concentración burguesa y pequeñoburguesa, y perjudicando a las más pobladas que son las de mayor concentración proletaria.

Una ventaja decisiva más de los partidarios del capitalismo es la titularidad burguesa de la totalidad de los medios de comunicación que llegan a las grandes masas (TV, radio y prensa). Todos estos hechos y otros más determinan que la

democracia actual sólo lo es para el capital, siendo a la vez una forma de la dictadura que éste ejerce sobre el proletariado y las masas populares: "En el más democrático Estado burgués —dice Lenin—, las masas oprimidas tropiezan a cada paso con una contradicción flagrante entre la igualdad **formal**, proclamada por la 'democracia' de los capitalistas, y las mil limitaciones y tretas **reales** que convierten a los proletarios en **esclavos asalariados**." (*Larevolución proletaria y el renegado Kautsky*, t. 37, pág. 263, Ed. Progreso)

Es claro que la mayoría absoluta del PP facilitará la adopción de medidas que van a empeorar las condiciones de vida de los más explotados: Aznar ha prometido más liberalización, más reformas estructurales, más competencia y más apertura. [12/4/00] Es verdad que, aun con mayoría absoluta, esos proyectos podrían verse dificultados por el desarrollo de contradicciones en el seno de la derecha, que deberíamos aprovechar sin falta en la lucha de resistencia. Sin embargo, hoy por hoy, éstas no son muy agudas (Ley de Extranjería, Álvarez-Cascos, ...) y se procuran contener: así, se ha nombrado como presidentes de las comisiones parlamentarias a ex-ministros que, además de sus sueldos vitalicios, cobrarán por su nuevo cargo 800.000 pesetas al mes, más gastos de representación, más coche oficial, más medios de personal. [2/5/00]

Tampoco el PSOE, coincidente en lo fundamental con los planes políticos del gobierno y debilitado electoralmente, supondrá una verdadera oposición. Tras la dimisión de su Secretario General y candidato, J. Almunia, el aparato burocrático nombró una gestora encabezada por M. Chaves para preparar su próximo congreso extraordinario. Sus primeros pasos han sido de marcado cariz derechista: revocación del acercamiento a Izquierda Unida, acuerdo para gobernar Andalucía con el Partido Andalucista, unión con el PP en la ofensiva imperialista contra Euskadi y búsqueda de fórmulas para recuperar el apoyo de la masa de votantes aburguesados (el llamado "centro" político). Aspiran a suceder al PP para practicar la misma política, en lo esencial, dentro de un sistema de alternancia bipartidista de tipo yanqui. En cuanto a la secretaría general, parece que la sucesión se dirimirá entre la heroína antivasca Rosa Díez y el presidente castellano-manchego, J. Bono, cuya candidatura se presentó en una cena de lujo, avalada por Felipe González y más de 1.000 empresarios. El felipismo moldeó de tal manera el PSOE, para conjurar las veleidades de socialismo reformista manifestadas en la etapa republicana, que ahora sus militantes se ven incapaces de librarse de él.

La única sombra que se ha cernido sobre el arrollador triunfo derechista ha sido la **abstención**, opción que propugnaba el PCR en un comunicado que adjuntamos. Algunos partidos revisionistas (pequeñoburgueses en el fondo, aunque pretendan representar a la clase obrera), como el PCPE, decidieron avalar la farsa pseudodemocrática con su participación en ella. Informamos, de paso, que esta organización redujo su resultado tanto en votos (2.045) como en porcentaje (una centésima). Han exagerado hasta tal punto la oposición entre fascismo y liberalismo que se niegan a comprender que, actualmente, la mejor contribución a la causa obrera en el terreno electoral es la táctica del boicot: hacer un llamamiento a rechazar la dictadura del capital deslegitimando su representatividad popular mediante la abstención, dirigiéndose al mismo tiempo a la masa creciente de abstencionistas con propaganda que eleve su conciencia política hasta la comprensión de la necesidad de negar la sociedad actual mediante la Revolución Socialista Proletaria.

Claro que, al mismo tiempo, tenemos que denunciar el **oportunismo izquierdista** del PCE(r) que, como ya demostramos en *La Forja* nº 18, encubre un programa derechista democrático-burgués. Nos vemos obligados a combatir ambos aspectos, de forma y de fondo, de la línea de esta organización porque obstaculizan el desarrollo político del proletariado. Su comunicado previo a las elecciones sostenía que el llamamiento a la abstención no basta y que es necesario un boicot activo y la organización de comités pro-boicot que denuncien el camuflaje "democrático" del régimen y que formen piquetes que realicen todo tipo de acciones en su contra (destronar las urnas, las listas del censo, los carteles publicitarios, armarla, dirigir todo el filo de la mala leche contra los estafadores y mamarrachos de Izquierda Unida, etc.). Notemos, sólo de paso, el estilo de las descalificaciones, que se aparta

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

estipulado en convenio. [3/3/00]

- KIA Motors obtuvo en España 1.014 millones de pesetas de ganancias el año pasado. [8/2/00]

- Midas España facturó 4.000 millones de pesetas, un 17,6% más que en 1998. [28/2/00]

- Seat consiguió una facturación record durante el año anterior, pese a lo cual los beneficios se han reducido a la mitad, hasta sólo (!) 12.000 millones de pesetas. La explicación está en que ha invertido 58.000 millones más y ha dedicado a investigación y desarrollo 438.000 millones adicionales. [21/3/00]

- En el sector del automóvil, la temporalidad de los contratos laborales ha crecido un 9% entre 1997 y 1999. [22/2/00]



- Iberdrola compra el 4% de la portuguesa GALP por 19.600 millones de pesetas. [18/1/00] Su inversión en América Latina en el 2004 alcanzará unos 700.000 millones de pesetas, duplicándose sus beneficios con respecto a los del año pasado. [9/3/00]

- Endesa invertirá en 3 años en Argentina 124.000 millones de pesetas. [18/1/00] Caja Madrid compra el 4,25% de la compañía y se convierte en su primer accionista. [25/1/00] Acaparó el 44% del mercado eléctrico durante 1999. [18/2/00] Sus beneficios crecieron un 16,5% y se situaron en 211.653 millones de pesetas. [25/2/00] Con todo y eso, destruirá, no ya 2.200 empleos como tenía previsto inicialmente, sino 4.970, más otros 5.000 en América Latina, lo que habrá supuesto una reducción de plantilla del 47,7% en 8 años. [4 y 5/4/00]

- Además de recibir del Estado 1,3 billones de pesetas en concepto de costes de transición a la competencia, las compañías eléctricas, han obtenido unos 400.000 millones adicionales por cargar en las facturas, por cada kilowatio-

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

hora, 1,15 pesetas en concepto de "garantía de potencia", esto es, por asegurar al usuario que sus instalaciones estarán siempre listas para cubrir la demanda. [El País, 28/2/00]

- Repsol invierte en Trinidad y Tobago 180.000 millones de pesetas para producir gas licuado. [18/1/00] Suscribe una alianza con la brasileña Petrobras. [28/3/00] Sus ganancias crecieron un 59% en 1999, hasta los 437.428 millones de pesetas. Para este año, gracias a la subida de los precios del petróleo, espera incrementarlas en otros 100.000 millones [12/3/00] Es curiosa la noción de la cuenta de "pérdidas y ganancias" que tienen los capitalistas: cuando sube el crudo, piden comprensión a la ciudadanía para encarecer las gasolinas so pretexto de que, de no hacerlo, perderían dinero: la verdad es que únicamente ganarían menos, y a eso es a lo que llaman "perder". Además, cuando la materia prima se abarata, como ocurrió en abril-mayo, ya no se quejan de que ganan demasiado y mantienen el nivel de precio de las gasolinas. ¡Y el gobierno lo justifica! [22/3/00]

- En lo que va de año, las gasolinas de automoción han incrementado sus precios en más de un 25%. [23/5/00]

- Los beneficios de Gas Natural se situaron en 70.914 millones de pesetas, un 21,55% más que en 1998. [9/2/00]

- Una filial española de Altadis negocia por 1.000 millones de pesetas actuar como tapadera de Philip Morris, para que ésta pueda acaparar el monopolio de la producción de tabaco en la República Dominicana. [19/3/00]

- La Sociedad Estatal de Participaciones Industriales, encargada de las privatizaciones, registró un déficit de 130 mil millones de pesetas, casi 3,5 veces mayor que el de 1998, por las aportaciones que realizó a empresas en reestructuración, muchas de las cuales, una vez saneadas, pasarán a manos de los capitalistas privados para proporcionarles suculentos beneficios. Durante 1999, privatizó Astander, Enatcar, Initec, TGI, parte de Indra, de Red Eléctrica de España y de Iberia. Este año, tiene previsto hacerlo con otras 13 empresas y tomará el control de RTVE, Renfe, Aena, EFE, la Empresa Nacional de Autopistas, Transmediterránea, Alicesa, Minas de Almadén y Expsa.

de los requerimientos básicos de una verdadera línea de masas. Es correcto que, en una fase de ofensiva de la lucha revolucionaria del proletariado por el Poder, se realice un efectivo boicot del régimen electoral burgués, con la violencia propia de toda verdadera lucha de clases; también es correcto educar a las masas en esta necesidad. Lo que ya es erróneo es pretender lanzar sola a la vanguardia (o incluso, nada más que a una pequeña parte de ella) a este combate cuando la inmensa mayoría de las masas de la clase no han comprendido aún ni el antagonismo que media entre sus intereses fundamentales y el capitalismo, ni la necesidad de luchar por el socialismo y, en consecuencia, cuando mantienen prejuicios pacifistas que les conducen a rechazar el recurso a la violencia revolucionaria y a cerrar filas tras el Estado en contra de ella. Esta táctica facilita la labor policial de aislar a la vanguardia de las masas para poder aplastarla. Hay que ayudar con nuestra propaganda a las masas para que comprendan, por su propia experiencia de lucha, la necesidad de la violencia revolucionaria, y evitar acciones de la vanguardia que provoquen una respuesta represiva de la que las masas nos puedan culpar. Esto dañaría los vínculos que nos unen a ellas y haría retroceder su desarrollo político.

Para remate, no sólo la plasmación práctica de este llamamiento al boicot violento resultó un fiasco (incluso en Euskadi), sino que la interpretación del índice de abstención por parte de los camaradas del PCE(r) resulta fantasiosa, triunfalista y oportunista. El editorial del n° 48 de *Resistencia* titula: "Diez millones de trabajadores boicotean al régimen", y concluye afirmando que este resultado es "podemos decirlo con legítimo orgullo, una de nuestras más importantes victorias". Esta confusión de los deseos con la realidad denota una megalomanía que impide comprender las múltiples y complejas tareas preparatorias que los comunistas debemos acometer para reconstituir la vanguardia efectiva del proletariado. En cuanto a la primera afirmación, basta con la distinción entre boicot y abstención sobre la que insistían dos meses antes, para deducir que es una exageración.

En realidad, la actitud de la gran mayoría de los que no acudieron a votar fue de mera abstención, como simple opción individual ... que no es poco. El fenómeno abstencionista no es exclusivo de nuestro país y aparece generalmente en las consultas recientemente celebradas en otros lugares: en las elecciones a la alcaldía de Londres fue del 66,4% [6/5/00]; en las de Renania del Norte-Westfalia (Alemania), subió del 56,7% en 1995 al 64% [15/5/00]; en el referéndum de Italia sobre reformas electorales y otras, ascendió a casi el 70%; en el refrendo suizo de los acuerdos con la UE, se elevó al 51% [22/5/00].

Más importante aún que la cifra **absoluta** de la abstención, que ascendió al 30,02% del censo, es su **incremento**: no sólo creció en 7,38 puntos con respecto a los anteriores comicios generales de 1996, sino que superó ampliamente la abstención media de todas las elecciones celebradas, situada en el 25,59%. Además, según una encuesta de Sigma Dos, no votó casi la mitad de los jóvenes que eran llamados a las urnas por primera vez.

Aún más interesante es la variación de los índices de abstención en circunscripciones con diferente composición de clase. Veamos sólo algunos ejemplos de Madrid y de Barcelona:

<u>Zonas obreras</u>	<u>% abst.</u>	<u>Zonas burguesas</u>	<u>% abst.</u>
Villa de Vallecas (Madrid)	29,11	Salamanca (Madrid)	21,99
Villaverde (Madrid)	27,67	Chamartín (Madrid)	21,45
San Blas (Madrid)	27,46	Retiro (Madrid)	22,13
Carabanchel (Madrid)	27,80	Pozuelo de Alarc. (Madrid)	22,26
Móstoles (Madrid)	29,51	El Escorial (Madrid)	25,61
Ciutat Vella (Barcelona)	45,68	Sarriá - S. G. (Barcelona)	27,45
Montcada i Reixac (Barc.)	38,51	Les Corts (Barcelona)	29,12
Santa Perpètua (Barc.)	39,87	Eixample (Barcelona)	31,97
Santa Coloma de G. (Barc.)	39,40	Gracia (Barcelona)	33,42

En la generalidad de los casos, **la abstención en las circunscripciones con mayor proporción obrera es superior.**

Tengamos presente la advertencia de Engels: "El sufragio universal es ... el índice de la madurez de la clase obrera. No puede llegar ni llegará nunca a más

en el Estado actual, pero esto es bastante". (*El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*) Así, la creciente abstención, principalmente entre el proletariado, indica que avanza la maduración política de nuestra clase en el sentido que señalaba Lenin: "... cuanto más se 'redistribuye' el aparato burocrático entre los distintos partidos burgueses y pequeñoburgueses ..., tanto más profundamente perciben las clases oprimidas, y el proletariado a la cabeza, su inconciliable hostilidad hacia toda la sociedad burguesa". (*El Estado y la revolución*, OC, tomo 37, pág. 31)

Además, Engels observa lo siguiente: "Mientras la clase oprimida —en nuestro caso el proletariado— no está madura para libertarse ella misma, su mayoría reconoce el orden social de hoy como el único posible, y políticamente forma la cola de la clase capitalista, su extrema izquierda". (*Ibidem*) Pues bien, en las recientes elecciones legislativas, la clase obrera ha dado un paso más, puesto que una parte importante del crecimiento de la abstención procede de los desengañados de esa "izquierda" capitalista: según el estudio de Sigma Dos mencionado más arriba, se abstuvieron 1.685.000 votantes del PSOE (un 18%) y 1.147.000 votantes de IU (un 43,5%), en relación con 1996. [16/3/00] Se trata aquí, en buena parte de activistas sociales y de lo más avanzado del proletariado. Esto imprime a la abstención un mayor peso político consciente: parte importante de la misma es de rechazo, de rebelión, frente al sistema político burgués.

Claro que todo esto no es suficiente, ni es una victoria de ningún partido proletario, sino, en todo caso, una demostración de la veracidad del marxismo-leninismo, de su capacidad para comprender esta ley objetiva del desarrollo político de la sociedad burguesa. La tarea de los destacamentos avanzados del proletariado es sembrar en este fértil terreno las semillas de la revolución: es desarrollar su factor subjetivo, consciente. Y aquí, está casi todo por (re)hacer.

En el País Vasco, Euskal Herriarrok optó esta vez por pedir la abstención, para escándalo de todos los "demócratas". Éstos no tuvieron ningún recato en cercenar la libertad de expresión y los derechos políticos de la izquierda *abertzale*: la Junta Electoral Central, el Tribunal Supremo y el Tribunal Constitucional se unieron en Santa Cruzada para negar a EH los espacios electorales que le correspondían según la representatividad alcanzada en anteriores comicios, por el simple hecho de propugnar la abstención. [10/3/00] ¿No es esto discriminación, represión y manifestación concreta de la opresión nacional, al negar la plenitud de derechos políticos a los partidarios de la autodeterminación de Euskadi?

La abstención en la Comunidad Autónoma Vasca fue de 35,5% (más de 600.000 electores), frente al 28,4% en 1996. Creció, por tanto, en más de 120.000 personas, y eso que no han trascendido noticias sobre piquetes o coacciones en favor del boicot. Lo que sí parece estar presente es el miedo en sentido contrario, por la criminalización de todo el nacionalismo vasco que difunden los medios de comunicación. Eso explicaría porqué el voto en blanco ha crecido más en Euskadi-Navarra que en el resto del Estado (del 2,68% al 4% del censo, según las provincias). [16/3/00]

Aquí, la relación entre composición de clase y abstención aparece mediatizada por el problema nacional (ya pudimos comprobar antes cómo Cataluña registraba un índice de abstención superior a Madrid), máxime cuando EH llamaba a no votar. Mientras en pequeñas localidades de Guipúzcoa más sensibles a esta cuestión, como Tolosa o Hernani, la abstención supera el 50%, en grandes núcleos con importante presencia de proletariado inmigrante como Bilbao, Barakaldo o Basauri, apenas supera el 30%. ¿Puede todavía alguien negar la incidencia de la cuestión nacional en el desarrollo político de la clase? ¿Puede lograrse éste sin que la vanguardia sostenga, a la vez, la reivindicación democrática del derecho de autodeterminación y la defensa intransigente del internacionalismo proletario?

Izquierda Hundida. El batacazo del pacto reformista

Ya hemos mencionado la pérdida por Izquierda Unida de más de la mitad de los votos conseguidos en 1996, y cómo la gran mayoría de sus votantes se abstuvieron esta vez. También hemos explicado muchas veces la **causa profunda** de su decreciente apoyo entre las masas: su línea política (discurso y acción) revisionista, es decir, aparentemente marxista pero pequeñoburguesa en el fondo.

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

[10/4/00]

- La Iberia privatizada acaba de vender su división de reservas Amadeus a un precio 135% superior a la valor con que la vendió el gobierno. [21/5/00]

- El gobierno del PSOE hizo perder al Estado 62.991 millones de pesetas al privatizar Enagás sin concurso previo. [22/2/00] Visto del otro lado, esa pérdida fue ganancia para los actuales propietarios de la empresa, Gas Natural, quien la acaba de revender un 766% más caro. [9/5/00] ¡El que no se consuela es porque no quiere! Claro que los "socialistas" responden denunciando que el gobierno del PP ha hecho lo mismo con la privatización del último tramo de Iberia. [23/2/00] UGT denuncia que las 27 empresas privatizadas durante la anterior legislatura han destruido 36.000 empleos, a los que habrá que añadir otros 24.000 que desaparecerán con las nuevas privatizaciones ya programadas. [El País, 28/2/00]

- F. González acusa al gobierno de adjudicar las licencias de telefonía móvil multimedia, ingresando en las arcas del Estado 2 billones de pesetas menos de lo que conseguirá el ejecutivo británico. [4/4/00]

- El ejecutivo privatiza INITEC, empresa de ingeniería y tecnología, vendiéndola por 5.000 millones de pesetas a Técnicas Reunidas y Westinghouse Electronic Company. [1/4/00]

- El gobierno privatizará el 100% de la gestión de los aeropuertos. [21/3/00]

- NH Hoteles obtuvo un espectacular incremento de beneficios del 149,4% en 1999, con 10.734 millones de pesetas. [18/2/00]

- Renfe obtiene 8.042 millones de pesetas de beneficios. [6/4/00]

- Las ganancias de Antena 3 crecieron un 73% (20.887 millones de pesetas), las de Tele Cinco, un 51,9% (18.388 millones), las del grupo PRISA, un 73% (14.241 millones) y las de El Mundo, un 21,3% (2.769 millones). [8 y 22/3/00, 14/4/00 y 1/6/00]

- La empresa armamentística CASA obtiene 13.454 millones de pesetas de beneficios, un 73% más que en 1998. [16/3/00]

- FCC obtiene unas plusvalías del 19% de la compra y posterior venta, 6 meses más tarde, de su participación en la

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

constructora portuguesa Engil. [16/2/00] Mientras los capitalistas nos predicaban el trabajo como virtud, ellos se enriquecen con operaciones meramente especulativas que acaban perjudicando a las inversiones que realmente permiten la producción de riqueza, y a la estabilidad de los puestos de trabajo, a su calidad, a su remuneración, etc. Y tanto da que hayan sido, en otro tiempo, políticos supuestamente preocupados con el bienestar ciudadano, como Marcelino Oreja, ahora flamante presidente de FCC. [20/2/00]

- La inversión publicitaria durante el pasado año se situó en 1,7 billones de pesetas, un 13,83% más que en el anterior. [1/3/00] ¡Y todo ese despilfarro, motivado por la competencia entre capitalistas empeñados en que consumamos más de lo que necesitamos!

- Hidrocarburo compra la mexicana Metrogás, la distribuidora de gas natural en México capital. [30/3/00]

- La deuda de los países más pobres con la burguesía española y su Estado asciende a 288.448 millones de pesetas, el equivalente al 3,8% del PIB o a dos años del presupuesto militar nacional: el primer lugar lo ocupa Angola, con 60.505 millones, pagando cada año por la deuda un importe equivalente al 15% de sus exportaciones, mientras el gasto sanitario sólo supone el 6%; para Nicaragua, las cifras son, respectivamente, 24.960 millones, 30% y 13%; para Bolivia, 16.335 millones, 29% y 3%; para Honduras, 13.465 millones, 20% y 10%; etc. [Fuente: Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Departamento de Estudios y Comunicaciones de Manos Unidas; citadas el 5/3/00]

- Planes de privatización de astilleros públicos con previa reducción de empleo. [29/1/00]

- Carrier se plantea cerrar su fábrica de Guadalajara, destruyendo así 700 empleos directos, más 2.500 indirectos, cuando ha conseguido en los últimos cuatro años 3.500 pesetas de beneficios. [Madrid Sindical 1/00]

- Piaggio España destruirá 100 empleos durante este año. [5/2/00]

- La fusión de Pryca y Continente les permitirá controlar el 26% del mercado alimentario español. [19/2/00]

- Durante 1999, el Servicio de Defensa

Esto significa que oscila entre el socialismo y el capitalismo, entre la defensa de los explotados, al principio, y, al final, el sacrificio de sus intereses en el altar de la conciliación de clases, a cambio de subvenciones, cargos y respetabilidad. Lo comprobamos cuando los dirigentes del PCE renunciaron a la independencia político-militar de la clase obrera durante la defensa de la II República contra el fascismo (programa menchevique para una revolución democrático-burguesa ya superada, unidad con los socialistas oportunistas y sumisión de nuestras fuerzas armadas al mando de los militares burgueses), mientras se desarrollaba objetivamente una revolución proletaria. La tragedia se repitió como farsa cuando traicionaron al movimiento obrero y democrático para consolidar la transición monárquica de la dictadura capitalista (Constitución del 78, Pactos de la Moncloa, etc.). Entre medias, vino su entusiasta apoyo al revisionismo contemporáneo de los Jruschov y cía. Un poco más tarde, su espíritu de lacayos no podía resistir la tentación de adaptar ese revisionismo al imperialismo occidental, mediante ese engendro que llamaron "eurocomunismo". Ya en los años 80, intentaron reeditar el frentismo pequeñoburgués (sin dirección proletaria) con un pobre resultado que ha ido haciéndose más y más mísero: Izquierda Unida.

Y es que, a la clase obrera, no se la puede estar engañando eternamente. Como los señores revisionistas se dedican a liquidar la conciencia revolucionaria de clase, no sólo la vanguardia les va dando la espalda, sino que masas crecientes de nuestra clase retroceden hasta apoyar opciones abiertamente burguesas (PSOE, PP y otros). En consecuencia, ellos fracasan y son aplastados, como corresponde a su naturaleza pequeñoburguesa, por el antagonismo de intereses entre la burguesía y el proletariado. Y si alguno de ellos triunfa, pasándose a la gran burguesía (Piqué, Múgica, etc.), es a costa de que otros tantos de sus camaradas se "proletaricen", se conviertan en los nada de hoy, políticamente hablando (Anguita, Ramos, etc.).

Pues bien, recientemente, a estos revisionistas amenazados de extinción política, se les ocurrió una salida "de emergencia": ni mucho menos se trataba de autocriticarse y de volver al marxismo-leninismo, sino de **ensanchar su frente pequeñoburgués** con el partido capitalista de izquierdas, el PSOE.

A finales de enero, como antecedente de la operación, se crea la Entesa Catalana de Progrés formada por PSC, IC y ERC. Por esos días, el PSOE ofrece un pacto a IU, lo mismo que le venía implorando ésta hace años, aunque lo condicionase a ciertas exigencias programáticas nada esenciales. Los "socialistas" viven una crisis de liderazgo y sus barones sienten una imperiosa necesidad de recuperar el poder perdido. En la coalición, el desastre se cierne sobre las cabezas de sus dirigentes y pierden el trasero por acudir al encuentro de la "izquierda", rebajando sustancialmente su ya descafeinado programa. Los de Ferraz no quieren cualquier tipo de pacto, sino el que les beneficie y neutralice a sus socios. Así, rechazan la oferta de coalición, so pretexto del apremio del calendario pre-eleitoral. El 30 de enero, acuerdan el programa y, el 2 de febrero, alcanzan un pacto por el que IU apoyaría la investidura del candidato "socialista", J. Almunia, y por el que habilitan una fórmula unitaria para la elección de senadores (salvo en Andalucía).

Preocupado por el impacto electoral que el acuerdo pudiese tener, el PP vuelve, durante los primeros días, a la retórica del peligro "social-comunista", si bien lo innovador es que lo hace en nombre del progreso. [29/1/00] Aunque pueda parecer paradójico que la derecha burguesa se preocupe del progreso no lo es tanto, si comprendemos que se trata del progreso del capital imperialista. Y éste, efectivamente, puede verse frenado por los reparos éticos de la pequeña burguesía en liquidar las conquistas históricas de la clase obrera (legislación laboral protectora, derechos sindicales, servicios sociales públicos, etc.) y del movimiento anticolonial (soberanía nacional, medidas proteccionistas, etc.).

En el otro extremo, alguna encuesta advierte que más del 23% de los votantes de IU se opone al pacto. [2/2/00]



Asimismo, se informa que un manifiesto contrario al mismo viene siendo propagado por militantes del PCE y que el candidato Frutos reconoce su temor al abstencionismo de izquierda. [17/2/00]

A medida que avanza la campaña y se siente el rechazo popular a este apañeo reformista, los dirigentes de CC.OO. y UGT, mostrándose como oportunistas incorregibles, van retirándole el apoyo explícito que le habían prestado al principio.

La **inconsecuencia pequeñoburguesa** de los izquierdaunistas se puso una vez más de manifiesto con algunas "perlas" como las siguientes: Frutos califica a la OTAN de "antigualla" [11/2/00], precisamente cuando más rápidamente se amplia y cuando acaba de pasar a la práctica bélica contra Yugoslavia. Reclama la reconversión de las bases militares yanquis de Morón y Rota para que las use la ONU con el fin de distribuir ayuda al Tercer Mundo [7/3/00]; de ese modo, contribuye a encubrir el carácter imperialista de ese organismo y de todo ese cuento de la "ayuda al Tercer Mundo". En política interna, califica de "relativamente positivo" el balance económico del gobierno, aunque sólo haya beneficiado a una "minoría" [25/2/00], lo que equivale a denunciar las relaciones de distribución del capitalismo apoyando sus relaciones de producción (lamentar las consecuencias bendiciendo las causas). Como confirmación de que esto último no es un malentendido, considera que la causa pendiente de la izquierda española es acabar con el poder de las "125 familias que, desde el siglo XIX, se reparten" los Consejos de Administración de las empresas y el Consejo de Ministros, para dar paso "a una nueva generación con apellidos vulgares"; y critica a "los grupos que gobiernan la Bolsa como si fuera un casino". [26/2/00] Así que su aspiración no es cambiar el sistema, sino sólo participar en él, dejando en pie la Bolsa que, para su desgracia, nunca podrá ser otra cosa que el mayor de los casinos.

Y, para rematar tanto servilismo, el dirigente de IU y miembro del Consejo Editorial del diario derechista y anticomunista *El Mundo*, Juan F. Martín Seco, advierte alarmado a sus compadres burgueses: "Si apostamos por el mismo sistema económico que regía en tiempos de Marx, Marx volverá a tener razón." [20/2/00] Se puede uno imaginar la hilaridad que su patética preocupación de filisteo habrá causado entre los burgueses, porque, como resulta obvio para ellos y también para todo verdadero explotado con conciencia de clase, el sistema económico vigente es esencialmente el mismo que regía en tiempos de Marx —capitalismo— y por supuesto que Marx sigue teniendo razón.

Eso sí, tanta apostasía del socialismo científico fue compensada con un exquisito tacto ecologista, pues, en la noche de apertura de campaña, nuestra simpática coalición no realizó la clásica cartelada para no ensuciar las calles. [25/2/00] Fíjese el lector que esto significa renunciar a uno de los pocos medios de propaganda al alcance económico de la clase obrera, frente al monopolio burgués sobre todos los grandes medios de comunicación de masas.

Por su parte, Almunia quiso dejar claro que su acción de gobierno no consentiría ninguna medida realmente de izquierdas, para conseguir el "visto bueno" de los amos del país. Y lo hizo tan bien que acabó de revelar la estratagema. Declaró ante empresarios que la aplicación de la semana laboral de 35 horas sería negociada y con incentivos para aquéllos; que, además, había logrado que IU se situase en la "gobernabilidad"; que su discrepancia con el PP se reducía a que quería liberalizar antes de privatizar, para evitar monopolios; y aseguró que "no vamos a nacionalizar empresas o a rescatarlas". Abundando en estos argumentos neoliberales, González pidió moderación salarial, aduciendo que vendrán vacas flacas. [17/2/00 y 1/3/00] Así que los jefes del PSOE decidieron no incluir ninguna de las medidas de su pacto con IU dentro de su plan de gobierno para los primeros 100 días, lo que dolió al pobre Frutos. [8/3/00]

Seguramente para compensarle por tanto sacrificio, PP y PSOE le cedieron un par de minutos de su tiempo para el cierre televisivo de la campaña electoral. [23/2/00]

Tras conocerse el batacazo de la coalición, estalló la crisis en su seno, entre llamamientos de los bienintencionados publicistas burgueses para renovarse, adaptarse a los tiempos cibernéticos y demás mamarrachadas. Desde la primera reunión post-electoral de su Presidencia Federal, a la que acudieron sólo 50 de sus 72 miembros, empezaron a echar cuentas y a plantear medidas de ajuste "duro". En resumen, la bancarrota de IU se ha saldado con el despido de 42 de sus 62 empleados, indemnizados a razón de 35 días por año: con Anguita y Pedro A.

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

de la Competencia registró 51 notificaciones de concentración empresarial, 70% más que el año anterior. [6/2/00] El número de centralizaciones anuales de empresas se ha multiplicado por 2 desde 1993.

- La previsión de crecimiento de beneficios de las empresas que cotizan en Bolsa para este año es del 16,7%. [8/1/00]

- Las ganancias de las 35 empresas que cotizan en el índice bursátil IBEX superaron los 2 billones de pesetas, un 33% más que en 1998. El 66% de ese botín lo acaparan Telefónica, Repsol, Endesa, Fenosa, BBVA y BSCH. [4/3/00]

- El ranking de los españoles más ricos viene así encabezado: Emilio Botín con 3.250 millones de euros, J. Mª. Entrecanales con 2.500, Rafael del Pino con 1.700, Juan Carlos de Borbón con 1.691, Rafael del Pino (hijo) con 1.425, Esther Koplowitz con 1.210, Paloma Picasso con 1.040, Juan March con 950, Alicia Koplowitz con 915, etc. [*EuroBusiness*, enero, citado en *Fomento de la producción*, n° 1.170, 1 y 15 de enero de 2000]

- L. A. Rojo, gobernador del Banco de España, advierte que el 80% de los nuevos valores bursátiles no sobrevivirá. El incremento de los valores tecnológicos fue del 300% mientras que el de los valores tradicionales sólo alcanzó el 50%. Recuerda que el crecimiento económico no se sustenta en la especulación bursátil sino en la productividad del trabajo y declara que la nueva economía "no ha relegado de la historia la inflación ni las crisis cíclicas". [28/3/00 y 11/4/00] El 4 de abril, se desploman en la Bolsa las acciones de sector de telecomunicaciones y pierden todo lo ganado durante el año. Al día siguiente, arrastran a los demás valores en su caída: se habla de volatilidad y alto riesgo de crash bursátil. [5 y 6/4/00] Las empresas de tecnología han perdido la mitad de su valor bursátil en los 3 últimos meses. [25/5/00]

- La compra de acciones con dinero prestado se incrementa un 88% de enero a marzo del presente año. [2/4/00]

- La producción industrial creció un 6,2% en 1999. [27/1/00]

- El crecimiento del PIB fue, en 1999, del 3,7%, tres décimas menos que en

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

1998. [3/2/00] El mayor impulso lo ha recibido del sector exterior, pero la demanda interna no ha dejado de reducirse desde el primer trimestre del año pasado. [24/2/00]

- Según la OIT, cada trabajador produjo en 1997 un 38% más de riqueza que en 1980, en un 10% menos de tiempo. [Tú, nº 36, octubre 1999]

- En los últimos 25 años, la productividad se ha multiplicado por 2,35. Para producir la riqueza que hoy crean dos trabajadores, eran necesarios 5 hace 25 años. [Molotov, nº 1 de abril]

- Por término medio, cada uno de los 115 mayores capitalistas agrarios españoles recibe de la UE subvenciones por valor de 142 millones de pesetas al año. [16/1/00]

- Los agricultores españoles la emprenden contra el tomate marroquí. [26/1/00] Guerras por culpa de la propiedad privada, mientras medio mundo pasa hambre!

- Alicia Koplowitz incrementa su patrimonio un 30% hasta los 250.000 millones de pesetas. [20/2/00]

- La inversión para poner en funcionamiento una emisora de radio digital se sitúa entre 20 y 30 mil millones de pesetas. [9/3/00] Así es como la igualdad de oportunidades se "garantiza" por la democracia burguesa: ningún obrero ni organización obrera dispone de tanto dinero, por lo que todas ellas pertenecerán a los capitalistas y harán propaganda de sus intereses, aunque sólo representen una ínfima minoría de la sociedad.

- El yate del rey está valorado en unos 3.000 millones de pesetas. [13/1/00] En un patético alarde de imperialismo hispano, el actual jefe del Estado reivindica en EE.UU. "el origen español de norteamérica". [25/2/00] En su regia concepción de la historia, tal vez los indios formaran parte del decorado. El régimen encuentra serias dificultades para ratificar el acuerdo sobre el Tribunal Penal Internacional debido a la inmunidad que la Constitución garantiza para el monarca. [10/4/00]

- Aparecen relacionados con una estafa millonaria del paraíso fiscal conocido como Principado de Sealand el ex-jefe de la Casa Real, Sabino Fernández Campo, los duques de Alba y otros nobles. [12/4/00]

- El alcalde de Madrid ha cuadruplicado

Ríos, nombrados como asistentes al diputado (200.000 pesetas mensuales), ya que perdieron sus escaños; con una deuda de 1.700 millones de pesetas; con sendas hipotecas sobre las sedes centrales de IU y PCE; con una reducción de subvenciones por representación parlamentaria de 90 a 43 millones de pesetas al mes; y con el cierre de *Voces*, el periódico de Izquierda Unida. [25 y 29/3/00 y 6 y 12/4/00]

Algo también les aliviará económicamente la elección de un representante suyo en la Mesa del Congreso, a cambio de apoyar a las "populares" Rudi y Aguirre como presidentes del Congreso de Diputados y del Senado, respectivamente. [5/4/00] "... pornografía en vez de política", recordaba Lenin, al resumir el período contrarrevolucionario que vivió Rusia entre 1907 y 1910. (*La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el comunismo*, cap. III)

Cuando Frutos pretendía seguir aferrándose al pacto con el PSOE como a un clavo ardiendo, Chaves ignoró olímpicamente a IU para formar gobierno en Andalucía y optó por el Partido Andalucista; y, como presidente de la gestora del partido, le aclaró que el pacto había terminado al perderse las elecciones. [8/4/00]

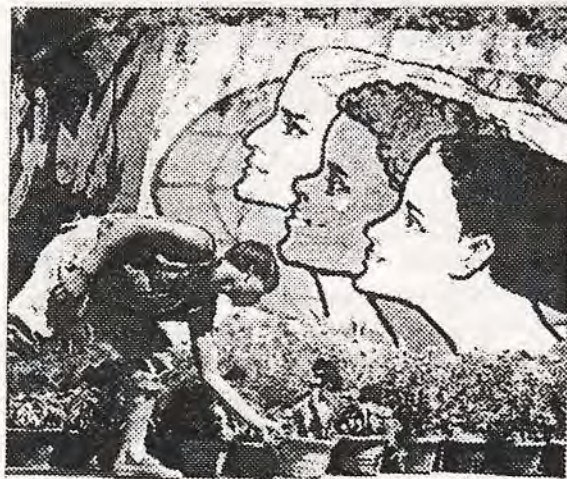
En el interior de la coalición, se ha desatado una **lucha por el mando**, por ahora, entre Frutos y el coordinador en Asturias, G. Llamazares. Los máximos dirigentes tienen también que hacer frente a la presión de un sector de la base más revolucionario, al que Anguita ha intentado frenar con su última sandez: "Marx no lo explica todo, Freud es muy importante y Shakespeare también". [9/4/00] Claro que todos ellos (no tanto Freud) y muchos más son importantes para construir el socialismo, pero la doctrina de Marx es además imprescindible. Y lo más grave es que, en la política de IU, brilla por su ausencia.

Al frente de este **sector más avanzado**, destaca la ex-diputada Nines Maestro que pidió "romper" vínculos con el PSOE y recuperar la independencia. [17/3/00] Sin embargo, sus posiciones están aún muy lejos del marxismo cuando se refiere al socialismo como simple "referente" y no como el objetivo principal al que hay que subordinar toda la lucha del proletariado, y cuando lo concibe como la "materialización de la democracia plena". [15/5/00] Es cierto que el socialismo es, en oposición al capitalismo, la verdadera democracia para la mayoría de la población, pero lo es precisamente porque y en la medida en que aplica una férrea dictadura contra el resto de la población, esto es, la clase burguesa (por consiguiente, no es democracia pura ni plena), hasta acabar con la división social clasista en el Comunismo. Y entonces, la democracia comenzará a extinguirse, como explica Lenin, "... por la sencilla razón de que, liberados de la esclavitud capitalista, de los incontables horrores, bestialidades, absurdos e infamias de la explotación capitalista, la gente se **habituará** gradualmente a observar las reglas elementales de convivencia social, conocidas desde hace siglos y repetidas durante miles de años en todos los preceptos. Se acostumbrará a observarlas sin el empleo de la fuerza, sin coerción, sin subordinación, sin el **aparato especial** de coerción llamado Estado". (*El Estado y la revolución*, cap. V)

No obstante, es indudable que la actual crisis del falso PCE y de IU crea un **ambiente favorable** en su seno para que los sinceros partidarios del comunismo se muestren todavía más receptivos a la política marxista-leninista y comprendan mejor la absoluta necesidad de luchar contra el revisionismo para poder reconstituir un auténtico Partido Comunista.

La situación de la mujer y sus reivindicaciones bajo el capitalismo

La campaña electoral estuvo precedida por una fecha reivindicativa: el 8 de Marzo, Jornada Internacional de la Mujer Obrera. Los partidos del sistema no podían por menos que mostrar cierta sensibilidad hacia esta temática. Unas semanas antes, el debate lo había suscitado la aprobación por el parlamento francés de una ley que exige la paridad entre hombres y mujeres en la confección de las listas electorales. [27/1/00] Aquí, todos empezaron entonces a exhibir a sus ministras, diputadas, candidatas y demás trofeos femeninos, al tiempo que competían en promesas dirigidas a las mujeres. Para no ser menos, la candidata de IU, Marisa Castro llegó a afirmar: "Los hombres de derechas o de izquierdas son bastante parecidos". [27/2/00] Aparte de llevar el agua al molino del **totalitarismo neoliberal** del PP, según el cual ya no importan las ideologías, este comentario es



de una ligereza insultante para generaciones enteras de luchadores sociales. Si hoy en día y en este país, el comportamiento de muchos hombres que se consideran de izquierdas hacia las mujeres se acerca peligrosamente al de los reaccionarios, buena parte de la responsabilidad recae en esta dirigente y sus compinches que, con su revisionismo, han propiciado la degeneración política y moral de grandes

sectores del movimiento obrero.

Tal como nos cuentan la feria, resulta que todos tenemos la misma preocupación y responsabilidad por las injusticias que sufren las mujeres; igual da izquierda que derecha, proletariado que burguesía: ya no hay clases, ¡viva el individualismo capitalista posmoderno! A partir de aquí, algunas feministas revisionistas dicen sentirse más cerca de las Celia Villalobos (PP) que de sus correligionarios masculinos: la lucha de clases se extingue en favor de la lucha de géneros.

Va siendo hora que los comunistas denunciemos tan repugnante espectáculo de apostasía y pongamos las cosas en su sitio. Nuestra organización retomó —ante un debate prematuro en nuestras filas— las **bases científicas del problema femenino** (véase el Editorial del n° 5 de *La Forja*). Recordamos entonces tanto la base natural como la causa social (la propiedad privada) de la desigualdad de las mujeres en la sociedad actual; en consecuencia, insistimos en que sólo la Revolución Comunista puede liberar a la humanidad de estos condicionantes y que tal transformación sólo podrá ser obra del proletariado como clase. Por eso, el movimiento feminista consecuente debe apoyar y contribuir (completar) a un movimiento obrero verdaderamente revolucionario y comunista. Aquí, se enfrentará con la resistencia de tendencias burguesas y pequeñoburguesas con las que, sin embargo, debe convivir en la lucha diaria de resistencia.

Esas tendencias aprovechan ahora la derrota de la primera ola de la revolución proletaria mundial para sostener que **el socialismo hasta ahora practicado no resolvió el problema de la discriminación de las mujeres**, por lo que hay que plantearse una tercera vía. Se trata del clásico maniqueísmo antidialéctico. Lo cierto es que el socialismo practicado hasta la fecha no resolvió ni éste ni ningún otro problema fundamental legado por la sociedad capitalista (la división social en clases, la necesidad del Estado, el antagonismo con la naturaleza, etc.). Sólo dio los primeros pasos y mostró con ello el tremendo potencial de progreso que representaba, a pesar de realizarse en países pobres y atrasados: igualó y superó incluso los logros sociales de los países capitalistas más avanzados y más ricos, los que tenían más medios para implementarlos ya que concentraban la mayor parte de la riqueza, fruto de la explotación de la humanidad entera. Las revoluciones soviética, china y otras inmediatamente reconocieron la igualdad jurídica de las mujeres y sus derechos democráticos como el de sufragio, de organización, de divorcio, de aborto, etc. Y adoptaron medidas económicas para avanzar hacia la igualdad social real: incorporación de masas de mujeres a la vida laboral (nodoméstica), permisos de maternidad, atención socializada de los hijos desde la más tierna infancia, etc. Logros que, no lo olvidemos, todavía hoy en el año 2000, son una meta lejana para la gran mayoría de las mujeres del mundo.

Para completar la confusión, aparecen **teorías pseudocientíficas** “nuevas” para invalidar incluso el movimiento de resistencia femenino. Una de ellas ha sido propagada recientemente en los medios de comunicación [18/5/00], representada por la antropóloga Helen Fisher, para quien todo es cuestión de hormonas: los hombres son portadores de testosterona, lo que les lleva a la lucha por el poder, y las mujeres son portadoras de estrógenos, lo que les lleva a la negociación y al consenso. De este modo, este sujeto mata dos pájaros de un tiro, para bien de la

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

sus gastos en los últimos 12 años y, en 1999, gastó 31 millones de la partida de libre disposición en donativos y su esposa 2,8 millones en viajes protocolarios. [23 y 36/2/00] ¡Cuánta generosidad ... con el dinero de los demás!

- El alcalde del GIL de La Línea de la Concepción se ha subido el sueldo de 300 a 700 mil pesetas al mes. [29/3/00]

- Unió Democràtica de Catalunya es acusada de financiarse desviando subvenciones por formación de una empresa dedicada a importar madera de Brasil. [17/3/00] Corrupción, explotación del tercer mundo y daños al medio ambiente: ¿quién da más?

- Siemens pago 200 millones al PSOE por venderle el gobierno navarro la factoría Safel. [18/3/00]

- El fraude tributario ordinario alcanza ya 1,3 billones de pesetas, 20,6% más que en 1998. [7/2/00] Sin embargo, según el Instituto de Estudios Fiscales, la auténtica dimensión del fraude podría cifrarse alrededor del 5,5% del PIB (5,4 billones de pesetas), comparando los datos de las declaraciones de impuestos con la contabilidad nacional. [citado *Molotov*, n° 1 de abril]

- La recaudación por impuestos indirectos ha crecido 2 puntos en el PIB, superando, por primera vez desde 1986 (cuando se implantó el IVA), a la procedente de impuestos directos. El 81% de lo recaudado proviene de rentas del trabajo. Los salarios —que son la retribución fundamental para la gran mayoría— sólo representan el 49,8% de la renta nacional, sólo 2 décimas más que en 1995, pese a que el número de asalariados con empleo creció en más de medio millón, alrededor de un 4% más [17 y 27/2/00] Según Juan F. Martín Seco, dirigente del Izquierda Unida y miembro del Consejo Editorial de *El Mundo*, la reforma fiscal del PP ha significado que 134.000 contribuyentes (el 1%) con ingresos superiores a 10 millones de pesetas se han beneficiado al pagar 110.000 millones menos en impuestos (casi 1 millón cada uno), la misma cantidad que se ahorraron los 7 millones de contribuyentes (el 56%) con ingresos inferiores a 2 millones de pesetas (a menos de 16.000 pesetas cada uno). Además, los rendimientos de capital dejarán de tener una escala progresiva de tributación y lo harán

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

únicamente al 20%. [28/2/00] La reducción de impuestos directos en el 2000 equivale a la del gasto social. [Tú, n° 38, diciembre 1999] Y eso sin mencionar los impuestos indirectos y los recortes en el gasto social que perjudican en mayor proporción a los trabajadores. ¡Esa es la gran mentira del beneficio para todos! No contento con ello, Aznar se compromete con los ricos a rebajar el tipo máximo del IRPF del 48 al 46%. [29/2/00]

- El número de despidos en 1999 fue de 250.000, el 2% del total de asalariados. [21/3/00]

- La fusión de Ebro Agrícola y Azucarera se saldará con unos 1.000 despidos y la de Altadis, con 985. Xerox reducirá su plantilla 5.200 trabajadores y Coca-cola, en 6.000. [9/4/00]

- El 36% de los jóvenes con estudios superiores está en paro. [2/4/00]

- El año pasado, se crearon casi 700.000 nuevos empleos y el incremento salarial medio según convenio fue del 2,8%. [19/3/00] Una encuesta del Instituto Nacional de Estadística revela que el crecimiento de los salarios fue sólo del 2,5%, esto es, 4 décimas menos que el Índice de Precios al Consumo. [31/3/00] En lo que va de año, el IPC interanual supera ya la subida media pactada en los convenios para este año, pero el gobierno pide que se siga tomando como referencia la inflación prevista para moderar los salarios. [14/4/00] Según Candido Méndez, desde la entrada en vigor de la última reforma laboral, se han firmado casi 1,8 millones de contratos indefinidos y el incremento neto de los mismos sólo ha sido de 894.000, lo que significa que los empresarios han destruido al mismo tiempo más de 800.000 empleos fijos. Además, en 1999, el 70% de los trabajadores perdió poder adquisitivo. [26/3/00]

- Un estudio del Instituto Nacional de Estadística revela que los beneficios empresariales son culpables de un 40% de la subida del IPC interanual (1,5

reacción. En primer lugar, reduce la lucha de clases a una cuestión de predominio masculino que irá remitiendo con la creciente incorporación de mujeres a los puestos de mando de la sociedad. Y en segundo lugar, banaliza la discriminación social de éstas al identificarla con una simple diferencia biológica, en base a la cual sólo hay idflica división del trabajo y colaboración. De la diferencia natural entre sexos a la opresión contra las mujeres media un salto cualitativo que ni las hormonas ni la biología pueden explicar. Comprenderlo compete a las ciencias sociales, ante todo a la antropología y a la historia verdaderamente científicas, cuyos descubrimientos son asumidos y sintetizados por el marxismo-leninismo.

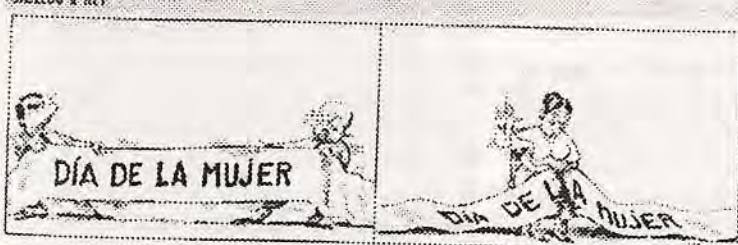
Tan pronto el capitalismo lanza semejantes ataques reaccionarios contra el movimiento feminista, como trata de engatusarlo para miserables proyectos reformistas y gradualistas, prometiendo la igualdad poco a poco y dentro de equis años. En realidad, esa perspectiva es tan inalcanzable bajo el capitalismo como la línea del horizonte, puesto que este régimen social se basa en las mismas instituciones que son la fuente de la opresión de la mujer: la propiedad privada, el salario y la familia nuclear esencialmente patriarcal. **Sólo en un medio social comunista —como el que existió hasta hace unos pocos miles de años, pero emancipado de sus servidumbres naturales— será posible la igualdad y libertad de la mujer.**

En la práctica revolucionaria, es tan cierto que el movimiento femenino necesita elevarse hasta las posiciones del comunismo, como que su participación en la lucha por el socialismo es imprescindible para alcanzarlo. Esto significa que la vanguardia comunista —en la que las diferencias de género y otras deben subordinarse por entero a la causa— tiene que combinar, como en cualquier otro sector o frente de masas, la lucha de dos líneas con una línea de masas. De lo primero, ya hemos hablado bastante por el momento. En cuanto a lo segundo, es absolutamente necesario que, en el proceso de Reconstitución del Partido Comunista, investiguemos la situación y las reivindicaciones de las mujeres, apoyemos y participemos en su movimiento reivindicativo, hasta "fundirnos" con él, hasta "incorporarlo" a la Línea, al Programa y a la Organización del PC.

Las experiencias revolucionarias más avanzadas del momento —en Perú, Filipinas, Nepal, ...— vuelven a demostrar lo que ya pusieron de manifiesto la Comuna de París, la Gran Revolución Socialista de Octubre en Rusia o la Gran Revolución Cultural Proletaria en China: a saber, **la incorporación creciente de las mujeres a la revolución, cuando ésta es verdadera, y su imprescindible contribución para sostenerla y extenderla al conjunto de las relaciones sociales.**

En torno al 8 de Marzo pasado, trascendieron en los medios burgueses de comunicación algunas de las manifestaciones de la opresión que sufren las mujeres bajo el capitalismo. En el mundo, una de cada tres mujeres ha sufrido malos tratos físicos por parte de los hombres (el 25% de las norteamericanas han sido atacadas y violadas) y, según UNICEF, 60 millones son asesinadas cada año. [22/1/00 y 1/6/00] En España, según el Ministerio de Asuntos Sociales, el 12% de las mujeres (más de 1,8 millones) son víctimas de malos tratos habituales y dos de cada tres han llegado a sufrir alguna violencia o vejación en el hogar. [6/4/00] La Federación Española de Mujeres Separadas y Divorciadas informa que, en lo que va de año, han fallecido ya 25 mujeres por esta causa (una cada 6 días, como media), 5 más que en el mismo período de 1999. [20/5/00] Y no se trata tanto de tratar la locura de unos cuantos individuos, sino de comprender y combatir la raíz social de estas salvajadas que tienen carácter de masas y se vienen incrementando en estos años. Por una parte, está el progreso social femenino que choca con los restos de relaciones familiares patriarcales y los hombres que se aprovechan de ellas. Por otra parte, está el avance de la cultura del individualismo, del egoísmo, de la competencia y de la violencia reaccionaria, asociada a la derrota del movimiento obrero socialista y a la ofensiva imperialista.

Esta mercantilización de las personas refuerza la idea tradicional de mujer-objeto y ocasiona, entre otras consecuencias, el crecimiento de los casos de **anorexia nerviosa**: cada 32 horas, ingresa en los hospitales españoles alguna mujer anoréxica. [2/3/00] También aquí el movimiento feminista va descubriendo a los responsables ocultos y organiza la resistencia: el pasado 6 de marzo, más de 60 mujeres



realizaron una acción de denuncia dentro y fuera de una de las tiendas de Zara en Madrid, para protestar contra la sobreexplotación de sus trabajadoras y contra la "dictadura" de las tallas pequeñas, favorecedoras de aquella enfermedad. El grupo de empresas Inditex, propietario de las marcas Zara, Massimo Dutti, Pull&Bear, Bershka y Stradivarius obtuvo, durante el pasado año, 34.070 millones de pesetas de beneficios, un 33,7% más que en 1998. [1/4/00] Es el tercer grupo mundial de confección y venta de ropa. Si el 40% del trabajo del textil es sumergido, el 80% de dicho trabajo precario corresponde a este grupo. Se calculan en 10.000 sus empleadas clandestinas. Subcontratación, encargos, jornadas interminables, horas extraordinarias no remuneradas, prohibición de toda actividad sindical, etc., tal es el universo del que se compone este pujante emporio. [Molotov, n° 1 de abril]

Luego, está la **discriminación laboral y salarial**: según CC.OO. y UGT, las mujeres cobran, como media, un 30% menos que los hombres. La tasa de paro, tanto aquí como en el resto de la Unión Europea, es el doble. Trabajan en sectores con más baja remuneración, en empresas más pequeñas, son más jóvenes y sus contratos son más precarios (tres veces más). [8/3/00] Los empresarios consideran a la mujer menos productiva por el tiempo que les "roba" su función procreadora y la castigan laboralmente (de ahí, entre otras razones, la baja natalidad). Los gobiernos burgueses tratan de paliar esta desigualdad con ayudas públicas, pero éstas van contra la lógica neoliberal, que no es otra sino la lógica esencial del capital.

Esta discriminación se prolonga luego **dentro de la familia**. De cada 100 horas de trabajo, 80 las realizan las mujeres. En cambio, de cada 100 horas de trabajo **pagadas**, sólo 31 corresponden a las mujeres. La jornada real de trabajo semanal a lo largo del año es, para los hombres, de unas 32 horas y, para las mujeres, de más de 64 horas. (Arantxa Rodríguez. *Del reparto del empleo al reparto del trabajo. La reorganización del tiempo de trabajo desde la perspectiva de género. el futuro del trabajo*, Bakeaz, 1996) M^a Ángeles Durán, catedrática de sociología e investigadora del CSIC, reconoce que, para resolver esa injusticia, "no sólo se necesita un cambio, sino toda una revolución". [9/3/00] Esto es absolutamente correcto: forma parte de la revolución comunista, no sólo el desarrollo de medios técnicos y de formas colectivas para aliviar el trabajo doméstico, sino la necesidad de compartir su realización entre mujeres y hombres.

La situación del movimiento obrero y popular de resistencia

El sistema imperialista mundial asienta su estabilidad y fortaleza actuales en dos hechos **económicos** fundamentales: 1º) la todavía reciente derrota de uno de sus contendientes, el más débil —el bloque soviético—, al término de la *guerra fría* (destrucción masiva de fuerzas productivas "sobrantes" y consiguiente ampliación de mercados para las potencias vencedoras), y 2º) la llamada "revolución científico-técnica" (nuevos objetivos rentables para la inversión de capitales y producción de plusvalía relativa, esto es, aumento de la productividad del trabajo que abarata la mano de obra y acrecienta por lo mismo las ganancias).

A esto se añade un factor **político** de suma importancia: la mayor crisis del movimiento obrero y comunista internacional en toda su historia. El capitalismo mundial procura apurar al máximo este respiro que le ha dado la dinámica general de la lucha de clases, lanzando su mayor ofensiva ideológica y práctica contra dicho movimiento.

Una vez formados los gigantescos monopolios al calor de los Estados, de "lo público", esta situación política les permite —y el capital necesita imperiosamente— convertir todas las empresas y servicios que se crearon como "de interés general" (como concesión a las luchas proletarias) en suculentos negocios. Los grupos monopolistas están empeñados en eliminar toda clase de obstáculos para su navegación por el mundo entero a todo vapor y compiten entre sí a ver quien llega antes a puerto para eliminar al oponente. Es la llamada "globalización" que pretende arrasarse con todas las conquistas obreras y con la soberanía nacional de los Estados débiles, y que tiende objetivamente a desembocar en una nueva guerra mundial.

Pero la resistencia a este proceso de globalización imperialista existe (aún

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

puntos sobre 4%). [24/5/00]

- Los trabajadores del Metro de Madrid han realizado 70.000 horas extra durante el año pasado. [17/2/00]

- Según denuncian CC.OO. y UGT, la disminución del poder adquisitivo de los trabajadores en 1999 supondrá un trasvase de renta a favor de los empresarios y del Estado de 75.000 a 150.000 millones de pesetas. [15/1/00] UGT revela que sólo en Italia y España los costes salariales crecen menos que el IPC, un 2,2% en nuestro caso. [27/2/00] O sea que decrecen en términos reales.

- El ministerio de Industria autoriza a Gas Natural para que suba en un 6,5% el precio de sus suministros para uso doméstico. [15/2/00]

- Según J. F. Martín Seco, el 60% de los parados no cobra ningún subsidio y las rentas del trabajo tributan al 30-40%, mientras que las del capital sólo lo hacen al 20%. [6/2/00]

- La nueva Encuesta de Población Activa hincha las cifras de creación de empleo en 158.000. Según el INEM, entre agosto y diciembre de 1999, el número de parados creció un 4% [27/2/00]

- El número de hogares con todos sus miembros en paro se eleva a 600.000. [17/5/00]

- El gobierno lanza una oferta pública de empleo para la policía con 2.150 plazas, el doble que lo ofertado en los últimos 8 años. [4/3/00] O sea: más empleo en un solo sector, consistente en reprimir las consecuencias sociales del empleo escaso y precario en todos los demás sectores.

- Los sindicatos denuncian la práctica empresarial de rescindir contratos temporales antes de cada período vacacional para evitar el pago de los correspondientes permisos a los trabajadores. [12/1/00] Advierten asimismo que se incrementa la distribución irregular del tiempo de trabajo, la cual afecta ya al 20% de los convenios colectivos firmados en los diez primeros meses de 1999. [23/1/00]

- Cargos directivos del Hospital "Doce de Octubre" de Madrid pagaron, durante 10 años, con dinero "negro" la realización de jornadas de trabajo en domingos y festivos. [3/2/00]

- Uno de cada tres contratos efectuados por las Empresas de Trabajo Temporal dura menos de 5 días y la media de todos

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

ellos se sitúa en 10 días. [30/1/00 y 3/4/00] UGT denuncia una situación de esclavismo en los teléfonos del tarot que contratan vía ETTs, con salarios de 600 pesetas por hora y condiciones de trabajo bochornosas. [14/2/00]

- CC.OO. denuncia que Mercamadrid y la Inspección de Trabajo permiten el trabajo ilegal, por el que los empresarios se ahorran entre 30 y 50 mil pesetas por trabajador al mes, al no pagar Seguridad Social, mientras se hacen jornadas de más de 12 horas. [15/2/00]

- La tasa de temporalidad en el mercado de trabajo español se sitúa en el 33%, frente al 11% en el resto de la Unión Europea. [9/4/00] UGT critica a J. Arenas el incumplimiento de la promesa que hizo cuando era ministro de Trabajo de reducir esa tasa al 25% al final de la legislatura que acaba de concluir. Además proporciona los siguientes datos: en las Administraciones Públicas, en 3 años, dicha tasa ha pasado del 15,7% al 19,6%; para las mujeres, es del 34% y, para los jóvenes menores de 25 años, alcanza el 73%; 1,1 millones de los 3,6 millones de trabajadores temporales son contratados fraudulentamente para puestos que, en realidad, son fijos. [11/4/00]

- Un estudio de la patronal europea Unice revela que España ocupa el primer lugar dentro de la OCDE en flexibilidad en la contratación laboral, por delante de la media europea ¡y de los propios Estados Unidos! [El País, 21/2/00]

- Ante la falta de "vocaciones", el ministerio de Defensa rebaja a 70 puntos el coeficiente intelectual mínimo para servir en el ejército profesional, siendo lo normal entre la población tener de 90 a 110. [20/2/00] ¡Para masacrar a los pobres por un mísero salario y convertirse en carne de cañón, no hace falta ni es conveniente tener mucha más inteligencia!

- Pedro Navarro, director de Andersen Consulting, pronostica que la tendencia del mercado de trabajo es que las empresas tengan en sus plantillas sólo un 20% de empleos fijos. [6/2/00]

- el 37,3% de los hogares españoles puede destinar parte de sus ingresos al ahorro, en tanto que el 23,7% llega con dificultad a fin de mes y el 9,2%, con mucha dificultad. [29/3/00]

- El 65% de las empresas incumplen la

débil), crece y, a veces, aparece bajo nuevas formas.

Una de sus expresiones es la **relativa** oposición de algunas burguesías nacionales al frente de países como Irak, Yugoslavia, Libia, Irán, Cuba, Corea del Norte, Zimbabue, etc.

Otra, la tenemos en el tímido repunte del **clásico** movimiento sindical, el de resistencia de los obreros. Algunas de sus batallas más recientes las relatamos en el *Parte de la Guerra Social*. Aquí, sólo vamos a analizar someramente los episodios más aleccionadores.

El **CONFLICTO LABORAL DE RENFE**, del que ya informábamos en el número anterior, prosiguió y concluyó por ahora. Continuó la polémica sobre los "servicios mínimos" que el patrón y/o el gobierno imponen a los trabajadores, es decir, sobre tal estratagema con la que éstos conculcan el derecho a hacer verdaderas huelgas; sobre la legitimidad de los piquetes de obreros huelguistas y de los sabotajes que éstos puedan realizar contra instalaciones que sin ellos ni existirían; sobre la línea sindical de conciliación (traidora y vendeobrera) o de lucha entre clases irreconciliables. Del desarrollo de este conflicto informamos más detalladamente en un artículo específico del presente número. Ahora, sólo queremos destacar dos aspectos.

Uno es la desobediencia a los servicios mínimos durante la huelga de maquinistas, convocada por el sindicato SEMAF. Hasta 934 maquinistas alegaron



enfermedad para no cubrirlos y el coste de sus paros se ha estimado en 12 mil millones de pesetas, con más de un millón de usuarios afectados en 3 días. [26 y 27/3/00] Esto sirvió para que la sacrosanta alianza "democrática" de capitalistas, políticos, asociaciones de consumidores y sindicalistas burgueses demonizara al SEMAF. Antonio Gutiérrez, entonces todavía Secretario General de Comisiones Obreras declaró: "El Semaf ha desacreditado el derecho de huelga". [28/3/00] Desgraciadamente, son muchos los que caen en la trampa y no se dan cuenta de que, además de consumidores y usuarios que pueden perder unos minutos esperando un tren, son trabajadores cuyas condiciones de trabajo y de vida dependen muy mucho

de los resultados de la lucha de otros destacamentos de trabajadores como son los ferroviarios. Incluso como simples consumidores, están interesados en que los obreros de Renfe no retrocedan en su situación laboral: ¿ya no recordamos acaso los recientes descarrilamientos mortales en Gran Bretaña y Noruega, causados en última instancia por la privatización de las compañías de ferrocarriles de esos países y la intensificación de la explotación de los operarios por parte de ellas?

El otro aspecto es el papel de la burocracia sindical aburguesada. Primero, fue la firma del convenio de eficacia limitada por UGT. En Seat, esta central repetiría unos días después la misma operación. [14/4/00] Sus dirigentes, que presumen de una retórica más "dura" que la de CC.OO. (cada vez les resulta menos difícil), son los que, recordémoslo, sometieron a la clase obrera de este país al dogal de los pactos sociales desde finales de los años 70. Claro que lo consiguieron por la falta de firmeza del sindicato entonces dirigido por M. Camacho, infestado desde arriba de elementos oportunistas que acabaron sumándose a la dinámica traidora ugetista. En los últimos años, según Nines Maestro, los sindicatos CC.OO. y UGT han firmado 9 pactos con el gobierno del PP. [8/4/00]

Los oportunistas vienen rindiendo un servicio inestimable al capital como es el de atacar y destruir todo foco de verdadera combatividad de clase, destruyendo incluso sus organizaciones sindicales de base. Han vuelto a hacerlo en Renfe: en cuanto se radicalizó un poco la huelga en objetivos y formas, la Federación de Transporte de CC.OO. pidió a su sección sindical en esa empresa que se sumara al acuerdo de eficacia limitada suscrito por UGT o que diera libertad a sus afiliados para hacerlo; asimismo, que sus dirigentes dimitieran por su estrategia sindical "errónea y errática". [25/2/00] Sin importarle un comino contrariar la opinión

democrática de las asambleas de trabajadores expresada en las votaciones, en el seguimiento de las huelgas y en la manifestación de 5.000 ferroviarios en Madrid, disolvió la dirección de CC.OO. en Renfe, adhirieron a este sindicato al convenio suscrito por UGT y decretaron la "normalización de relaciones laborales". [27 y 29/2/00]

Poco después, la dirección de Renfe confirmaba su victoria segregando su rentable unidad de telecomunicaciones dotada de 10.800 kms. de fibra óptica, con vistas a su privatización. [6/4/00]

En su movimiento de resistencia, la clase obrera y cada uno de sus destacamentos se ven obligados a luchar en dos frentes: el externo, contra el capital, y el interno, contra el oportunismo sindical. ¿Cómo hacerlo y vencer?

Uno de los caminos equivocados es, desde luego, aferrarse a una determinada organización sindical por su tradición de lucha y otras razones cualesquiera (CC.OO., por ejemplo) y tratar de conquistar gradualmente su dirección de congreso en congreso, a base de concesiones de principio a unos u otros sectores oportunistas. Ésta es la táctica del PCE y del PCPE, a través del llamado "sector crítico".

En el proceso de preparación del 7º CONGRESO CONFEDERAL DE COMISIONES OBRERAS, los críticos propiciaron un debate positivo sobre la línea política, reclamando un "giro a la izquierda". Sin embargo, su trabajo con las bases de la organización y con los trabajadores en general, en el que participaron algunos de nuestros militantes, fue escaso. Esto es debido a la presencia, entre sus dirigentes, de oportunistas que temen desencadenar un movimiento de masas que les rebase, cuando ellos sólo están en pugna con los "oficialistas" por puestos de mando o, como mucho, por un ligero incremento de la movilización sobre el que pueda tomar impulso el reformismo electoral del PCE-IU. A medida que se acercaba el Congreso, fueron predominando las voces de estos dirigentes, como A. Moreno, que reclamaban principalmente la "normalización interna" y el respeto a la pluralidad. También les tendieron puentes los nuevos líderes oficialistas, cargando las culpas de la represión organizativa en el Secretario General saliente, A. Gutiérrez. Así, los críticos no mejoraron su representación anterior en el Congreso (alcanzando el 28%), no presentaron candidato a la secretaría general, votaron en blanco en la elección de Fidalgo y mantienen el número de miembros en la Comisión Ejecutiva Confederal (aunque reducen su porcentaje). [12 y 16/4/00]

Siguiendo esta misma conducta pragmática y centrista, decidieron no seguir en Seat el camino de sus compañeros de Renfe y acabaron firmando el convenio por decisión de dos tercios de la asamblea. Su dirigente en la sección sindical, Carlos Márquez, reconoció: "El convenio es muy malo", pero evita "confrontaciones entre los sindicatos". [17/4/00]

El otro de los caminos equivocados es el que propugnan los camaradas del PCE(r) y ciertos grupos más o menos anarquistas. Para ellos, la recuperación de un movimiento sindical de combate se asienta en dos pilares: actuar desde fuera de las organizaciones sindicales mayoritarias, combatiéndolas como un todo, y practicar medios armados de lucha como seña de identidad. Todos ellos padecen el síndrome de vanguardia aislada que desprecia a las masas o no quiere reconocer el atraso político imperante en ellas. No quieren comprender que CC.OO. y UGT abarcan el 80% de toda la afiliación sindical y que, en ellas (sobre todo en la primera), militan no sólo algunos de los peores traidores a la clase, sino también muchos de los obreros más conscientes y combativos. Ponen como ejemplo los enfrentamientos con la policía de los obreros de Naval Gijón que luchan contra la destrucción de 200 empleos. [11 y 12/2/00 y 7/3/00] Es cierto que aquí ha jugado un papel positivo la presencia de organizaciones más combativas como la CSI (Corriente Sindical de Izquierda). Además, en estos casos, el recurso a la violencia directa es por parte de obreros de la masa y con la comprensión o neutralidad benévola de la mayoría de la clase obrera. Pero más allá de la contundencia, digna de elogio y aprovechamiento para lo sucesivo, sigue pendiente el dotar de perspectiva política (socialismo) y organizativa (unión de toda la clase) a ésta y otras luchas parciales.

Para recuperar un movimiento sindical combativo, el PCR defiende la necesidad de centrar en el trabajo ideológico y político de propaganda, desde los colectivos sindicales de base más avanzados (de cualquier confederación o sindicato de empresa) y propiciando su coordinación horizontal. En todos ellos, se trata de

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

Ley de Prevención de Riesgos Laborales. Los accidentes de trabajo han aumentado en 1999 un 18%. [Madrid Sindical 1/00] El aumento en los últimos 4 años ha sido del 40,5% [El País, 8/2/00] Según CC.OO., desde 1996, se han incrementado un 22% y hubo 756 mortales en 1998. [6/2/00] En los últimos 4 años, han aumentado un 40,05% y han segado la vida de 5.840 personas. [El País, 8/2/00] En el conjunto de los sectores fueron 930.151 con baja (un 15,56% más) y 1572 con resultado de muerte (un 5,43% más). La tasa de mortandad por esta causa es el doble que la media comunitaria. Y, lo que más preocupa a los patronos y al Estado es que los costes por siniestralidad laboral entre 1996 y 1999 se elevaron a 9 billones de pesetas. La siniestralidad en la construcción creció un 25,47%, según el ministerio de Trabajo (1 de cada 5 trabajadores). Según la Fundación de Prevención de Riesgos Laborales, la causa está en la subcontratación en cadena de los obreros y la precariedad (en 1999, sólo el 3% de los contratos firmados en el sector fueron indefinidos, el 75% de obra y servicio y el 16% eventuales) [9/2/00, 6, 12 y 31/3/00] Los días 24 y 25 de febrero tuvo lugar una huelga general en el sector de la construcción —donde el 70% de los obreros tienen contratos temporales— en protesta contra los accidentes laborales. [24/2/00]

- Según UGT, se producen cada año 43 accidentes laborales por cada 1.000 contratos indefinidos, mientras que por cada 1.000 contratos temporales el número de accidentes se eleva a 129. Además, la siniestralidad laboral en lo que va de año se ha elevado un 28%. [27/4/00]

- Aznar propone el "derecho" a continuar trabajando después de los 65 años, incentivando a los empresarios para ello. [2/2/00] ¿Quién saldría beneficiado? El capitalista con subvenciones o recorte de cargas sociales y el Estado/Seguridad Social que gastaría menos en pensiones y recaudaría más en impuestos. En cambio, para el trabajador, el supuesto derecho se convertiría pronto en necesidad debido a la cuantía miserable de la mayoría de las pensiones, porque se facilitaría así la justificación para la liquidación del sistema público de

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

pensiones, etc. y el trabajador acabaría renunciando "voluntariamente" a su derecho a retirarse de las obligaciones laborales para disfrutar para sí de los últimos años de su vida. En definitiva, se cumpliría el sueño del capital de convertir la **toda** la vida del obrero en trabajo asalariado, en pura productividad.

- Según la Asociación de Prejubilados, Jubilados y Pensionistas de UGT, el 60% de los que se jubilaron en 1998 y en el primer semestre de 1999 lo hicieron antes de los 65 años, pudiendo ver reducido su poder adquisitivo hasta en un 40%. [Madrid y más, 16/2/00]

- El gobierno insinúa su intención de acometer una nueva reforma laboral para la "profundización en la rebaja del coste del despido": un nuevo contrato indefinido rescindible por el patrón mediante una indemnización de 20 días por año trabajado. [15 y 20/3/00] En la reforma laboral de 1997, ya se redujo de 45 a 33. ¡Continúan las rebajas! A él se suma el Comisario Europeo y ex-ministro "socialista" P. Solbes que propone abaratar el despido para reducir la temporalidad. [8/4/00] ¡Menuda broma! Como no sea para reducir el tiempo que haya de durar cada contrato laboral.

- El impacto del coste del suelo sobre la vivienda es del 45%. [19/1/00] ¡Caro tributo impone la propiedad privada por algo que la naturaleza nos da gratis! El precio de la vivienda creció un 11% en 1999. [21/1/00]

- Tras 11 años de espera, los 4 procesados por el accidente de la central nuclear de Vandellós I son absueltos, coincidiendo con el día de la inculpación contra los 6 ecologistas que se encadenaron a un tren que transportaba material nuclear a la central de Trillo. Se repite una vez más la impunidad por la fuga radiactiva por la Vega del Tajo en 1990 y en Acerinox en 1998. [10/3/00]

- Muere abrasada una familia de Bailén que habitaba una casa "provisional" desde hacía más de 10 años. [2/2/00]

- Unos estafadores timan 44 millones de pesetas a 52.080 parados en Fuenlabrada (Madrid) a través de una línea de teléfono 906. [28/1/00] ¡Tal es el ejemplo moral de los triunfadores de la sociedad capitalista, tanta es la necesidad de sus excluidos!

formar Fracciones Rojas con la perspectiva de destruir las estructuras oportunistas y constituir un verdadero sindicato de clase que se inscriba dentro del Frente Único de Trabajadores por la Revolución Socialista dirigido por el Partido Comunista. En el momento actual, todo este trabajo sindical, así enfocado, se orienta principalmente a contribuir a la Reconstitución del PC.

En el mundo entero, el trabajo sindical de los comunistas sigue una línea similar, con variantes debidas principalmente al grado de recuperación del partido proletario revolucionario y también al nivel de actividad espontánea de las masas. En los países oprimidos, éste experimenta un sensible auge, para hacer frente a los dictados del capital imperialista representado por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

Así, el FMI se ha comprometido a "ayudar" a ARGENTINA con el mayor crédito que ésta haya recibido jamás (7.400 millones de dólares) ... a cambio de controles trimestrales sobre su economía y de suprimir para el 2002 su déficit de 4.700 millones de dólares, lo que será indudablemente a costa de las prestaciones sociales. [30/1/00] La reacción del gobierno ha sido, por ahora, anunciar una reforma laboral. Sin el apoyo de la burocracia sindical vendeobrero de la central peronista CGT, el proletariado se ha lanzado a una huelga general a finales de febrero, convocado por el Movimiento de Trabajadores Argentinos, la Central de Trabajadores Argentinos y la Corriente Clasista y combativa. Se celebró una gran manifestación de 30.000 personas frente a la Casa Rosada. [25/2/00] Dos meses más tarde volvían a movilizarse 15.000 manifestantes en Buenos Aires. [28/4/00] En las últimas semanas, han destacado las luchas de funcionarios, a los que el gobierno quiere bajar el sueldo y despedir a 10.000 de ellos para reducir el déficit presupuestario, como exige en FMI. [30/5/00]

En México, la misma lógica neoliberal, en este caso, de mercantilización de los servicios públicos, se cebaba con la UNAM (UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MÉXICO), pretendiendo un incremento espectacular de las tasas de matrícula. Se inició entonces, por abril de 1999, la mayor huelga universitaria del país desde la matanza de la Plaza de Tlatelolco, en 1968. Los estudiantes eligieron un Consejo General de Huelga y radicalizaron sus posturas hasta reclamar la democratización del funcionamiento de la institución. En febrero pasado, el gobierno decidió "resolver" el conflicto por medio de la represión: el 2 de febrero, la policía cargó contra los estudiantes, hiriendo a 37 y deteniendo a 248; el día 3, fueron acusados de terrorismo y sabotaje 86 huelguistas; y el 6, la policía irrumpió en la universidad y detenía a 600 huelguistas. [3, 4 y 7/2/00] Cuatro días después, 100.000 personas salieron a manifestarse en México exigiendo la liberación de los más de 400 huelguistas que seguían detenidos. [11/2/00]

En la mayoría de los países oprimidos, la protesta tiene una componente no solamente obrera, sino también campesina, especialmente importante en la medida en que sigue pendiente en ellos la revolución agraria antifeudal (democrático-burguesa).

En GUATEMALA, se han producido movilizaciones contra el incremento del precio del transporte, que se saldaron con 5 muertos y 14 heridos, pero consiguieron evitar la subida. [28 y 29/4/00]

En ECUADOR, la protesta incluso fue capaz de tumbar al gobierno. A primeros de enero, miles de manifestantes dieron un toque de atención contra la política del FMI aplicada por el presidente Mahuad. [9/1/00] Pero éste se empeñó en continuar por esa senda y decidió dolarizar la economía ecuatoriana. [14/1/00] La falta de una fuerza dirigente proletaria y las vacilaciones de importantes sectores pequeño-burgueses motivaron que se pospusiese el levantamiento popular pacífico previsto para el 15 de enero. [16/1/00] El gobierno aprovechó la situación para detener en sus domicilios a tres de los líderes de la protesta popular. [18/1/00] Ante esta acción represiva, se disiparon las dudas entre el pueblo y la espontánea alianza obrero-campesina consiguió el 21 de enero el derrocamiento pacífico del gobierno, con el apoyo de oficiales del ejército. Sin embargo, esa misma noche, la cúpula militar, a la que habían dejado intacta, se hace con el mando del Estado, siguiendo las orientaciones de la Embajada de los Estados Unidos. [22/1/00] El poder popular ha resultado efímero. Los reaccionarios aceptan sacrificar al peón Mahuad a cambio de nombrar otro gobierno encabezado por su ministro Noboa, que se compromete a continuar con las reformas exigidas por el imperialismo. El líder de los indígenas (que abarcan el 30% de los ecuatorianos), Antonio Vargas,

tiene que esconderse y el coronel Lucio Gutiérrez, caudillo de los oficiales demócratas, es confinado en un calabozo esperando consejo de guerra. [24/1/00]

No obstante, las contradicciones de clase no se han resuelto sino más bien agudizado. Las protestas se suceden: contra la dolarización, contra la eliminación de los subsidios a explotaciones agrarias y el incremento en un 60% del precio de las gasolinas, contra la privatización del Seguro Social Campesino, el aumento en un 50% de las tarifas del transporte y la insuficiente subida salarial hasta los 70 dólares (cuando la cesta básica supera los 200 dólares). [22/3/00, 11 y 29/4/00]

El pueblo ecuatoriano está experimentando la falsedad del camino pacífico, legalista, reformista y electoralista. El único camino real y comprobado de liberación es la (re)constitución de un verdadero partido comunista que desencadene una guerra popular prolongada con el objetivo de destruir el Estado reaccionario y de sustituirlo por un Estado popular de Nueva Democracia, que abra paso a su vez a la Revolución Socialista. Esperemos que los comunistas del Ecuador lo comprendan pronto, máxime teniendo tan cerca la gloriosa experiencia de la REVOLUCIÓN PERUANA iniciada en 1980.

Probablemente para evitar que cunda el ejemplo, los grandes medios de comunicación burgueses han organizado una conspiración de silencio en torno a esta guerra popular que, según nos consta por *Diario Internacional*, *Perú en los medios* y otros órganos de expresión popular, sigue produciendo enfrentamientos armados y acciones de todo tipo. Es cierto que, tras la detención de los dirigentes Gonzalo y Feliciano (juzgados y encarcelados en condiciones absolutamente inhumanas, con la aquiescencia de todo el mundo "libre"), la revolución peruana viene atravesando momentos difíciles, particularmente causados por algunos errores que, confiamos, el partido corregirá a tiempo. Últimamente, a los plumíferos imperialistas no les quedó más remedio que informar acerca del motín que, durante 48



horas, consiguieron mantener los heroicos presos del Ejército Popular de Liberación dirigido por el Partido Comunista del Perú, en la cárcel de Yanamayo, plantando cara al sanguinario régimen de Fujimori que goza de todo el apoyo y comprensión de las "democracias" para combatir por los medios más bárbaros esa auténtica guerra popular. [10/2/00] Asimismo, relataron que Fujimori, en su periplo electoral por el país andino, había sido abucheado por multitudes en Ayacucho, que es la cuna de la revolución. [6/4/00] Este alarde informativo se explica por la crisis institucional que vive el Estado peruano, acentuada por presiones imperialistas, más concretamente por el apoyo que el funcionario del Banco Mundial, A. Toledo, está recibiendo de Estados Unidos para relevar al actual presidente. La superpotencia teme que el tándem Fujimori-Montesinos esté manejando las contradicciones sociales que azotan al país con tanta brutalidad y torpeza, que pueda propiciar un reforzamiento del PCP y de la guerra popular.

Las clases populares de la vecina BOLIVIA han desarrollado importantes protestas contra el incremento del precio del agua en un 300% acordado por la empresa Aguas del Tumor (participada por la española Abengoa), y contra la privatización del uso de los manantiales naturales. Los campesinos bloquearon las carreteras exigiendo cambios en la reforma agraria y créditos accesibles, y unos 10 mil marcharon sobre Cochabamba para unirse a las protestas de los obreros. En esos días de agitación social, dos cuarteles de la policía se amotinaron en demanda de mejoras retributivas. Las autoridades respondieron con represión: 5 muertos, decenas de heridos y el estado de sitio promulgado por el ex-dictador (¿ex?) Hugo Banzer para 90 días. Los policías obtuvieron un incremento de salarios del 50% y, por ahora, la subida del precio del agua quedó sin efecto. [10, 11 y 12/4/00]

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

- Según Cáritas, hay 18.000 personas sin techo y, en Madrid, 100.000 personas viven con menos de 25.000 pesetas al mes. [12/1/00 y 7/3/00] UGT denuncia que 350.000 madrileños viven en la pobreza. [4/3/00]

- 600 personas agrupadas en 156 familias llevan hasta 15 años viviendo en las chabolas de Pitis (Madrid). [10/1/00]

- El Ayuntamiento de Madrid desplazó un poblado chabolista en 1994 para resituarlo al lado del vertedero e incineradora de residuos urbanos de Valdemingómez, incumpliendo su promesa de realojos. [29/1/00]

- Según un informe de la Fundación Foessa, 98.600 familias viven en chabolas, cuevas o casas prefabricadas; un número idéntico carece de váter propio; unas 65.200 no tienen agua corriente; más de 56.500 carecen de luz eléctrica y cerca de 300.000 no cuentan con agua caliente. [27/2/00]

- En Madrid, se estima que hay entre 150.000 y 200.000 personas "enganchadas" a la cocaína. [24/1/00]

- El consumo de antidepresivos en Madrid se ha multiplicado por más de 3 en seis años. [18/5/00]

- Unos 50.000 madrileños son adictos a los juegos de azar. [14/4/00]

- Más de 2.500 menores sufrieron malos tratos durante 1999. [17/1/00]

- Instituciones Penitenciarias probará pulseras electrónicas para controlar a los presos en sus salidas fuera de las cárceles. [8/4/00] A crueldades de este tipo y otras peores es a lo que el capitalismo llama "progreso", ya que es incapaz de atajar las causas sociales de la delincuencia.

- Según Izquierda Unida, el 50% de los estudiantes madrileños menores de 16 años abandona o es expulsado del sistema educativo. [16/3/00]

- A raíz del asesinato por placer de una joven por dos de sus compañeras, Vicente Garrido Genovés, psicólogo criminalista y profesor de la Universidad de Valencia, declara: "En la sociedad actual, la psicopatía encuentra un caldo de cultivo favorable. En la medida en que el medio social incluye creencias y valores que contribuyan al desarrollo de comportamientos insolidarios y egocéntricos, la psicopatía se extenderá y afectará cada vez a más sujetos". [30/5/00] ¿No es ésta una denuncia del

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

carácter criminal del capitalismo decadente, o sea, del imperialismo? También en las opulentas sociedades europeas, la revolución proletaria es una cuestión de vida o muerte.

- Se revela que las tropas españolas abrieron fuego contra manifestaciones de saharauis los días 16 y 17 de junio de 1970, matando al menos a 3 e hiriendo a decenas, así como que las autoridades coloniales torturaron e hicieron desaparecer al líder nacionalista Mohamed Basiri. [8/3/00]
- El presidente y los jugadores del Atlético de Madrid defraudaron a Hacienda cientos de millones de pesetas. [10/1/00] El Real Madrid pagó por sus fichajes 4.000 millones de pesetas más de lo que declaró al fisco. [11/4/00]
- Se denuncia la práctica de coacciones a los guardias civiles por parte de algunos mandos para que impongan multas de tráfico. [25/3/00]
- Ataque reaccionario con artefacto incendiario contra la sede de Ecologistas en Acción en Madrid. [31/1/00]
- En el juicio por el asesinato por fascistas del seguidor de la Real Sociedad Aitor Zabaleta, se descubre que fue la propia policía la que lo llevó, junto con sus compañeros, a un bar lleno de nazis seguidores del Atlético de Madrid. [8/3/00]
- El secretario del ex-espía Perote autentifica en el juicio sobre los asesinatos de Lasa y Zabala los documentos fundacionales de los GAL preparados por el CESID. [25/2/00] El ex-secretario de Estado para la Seguridad, R. Vera, afirma que el gobierno pasó la página de la guerra sucia en 1986. [31/3/00] Lo que es tanto como reconocer lo que todos sabemos: que fue el responsable de la misma.
- El juez Armengol, instructor del caso del asesinato fascista del dirigente de Herri Batasuna Santiago Brouard, es denunciado por connivencia con los abogados de los acusados. [5/4/00]
- El hijo del golpista A. Tejero incluyó en las órdenes del día del cuartel a su mando un recuerdo de la intentona del 23 de febrero de 1981. [12/3/00]
- El gobierno condecora a título póstumo al militar fascista y golpista Sáenz de Ynestillas (padre), como víctima del terrorismo. [26/5/00]
- Garzón archiva una querrela por genocidio contra Carrillo por los sucesos

En BRASIL, las movilizaciones populares de decenas de miles de excluidos se hicieron notar en los fastos por el 500 aniversario de esta nación. La situación de miseria y desigualdad social de ese país es extrema: tiene 50 millones de pobres, 32 millones sin acceso a agua corriente, 24 millones de analfabetos y, en Río de Janeiro, la policía mata diariamente a 2 personas. [23/4/00] El parlamento brasileño ha legalizado recientemente el nepotismo (la contratación por los cargos públicos de sus propios familiares para puestos de la administración) y los diputados se han subido el sueldo un 43%. [17/3/00]

Los representantes de las tribus indígenas del país emprendieron una marcha para denunciar los "500 años de invasión" y reclamar el "Estatuto del Indio": de 1.000 etnias existentes antes de la llegada del colonizador, sólo quedan 210 con escasamente 300.000 miembros; de 559 áreas que les corresponden, sólo 187 están demarcadas oficialmente y el resto las enfrenta a diario con hacendados, industrias madereras, mineras, etc. [31/3/00]

Según informa James Petras, la Comisión Pastoral de la Tierra relata que más de 1.100 agricultores, campesinos sin tierra y activistas rurales han sido asesinados durante los gobiernos civiles de Brasil y sólo se ha condenado a 11 asesinos. Más de 4 millones de campesinos han sido expulsados de sus tierras en 10 años. El 1% de los propietarios agrarios posee el 50% de toda la tierra. Pero las masas luchan y resisten arduamente para mejorar sus condiciones de vida: a principios de mayo, 150.000 familias de campesinos sin tierra ocuparon 300 fincas sin cultivar y 30.000 trabajadores agrícolas hicieron lo propio con edificios públicos por todo el país, aunque fueron desalojados violentamente por la policía. [18/5/00]

De aquí sí que nos han llegado noticias de los progresos de los comunistas en la organización de la revolución. El semanario *Istoe* informa de la existencia de una organización llamada Liga Obrera y Campesina que mantiene relaciones con el Partido Comunista del Perú (llamado por los medios de comunicación "Sendero Luminoso") y que, según varios senadores, intenta "influir en las organizaciones de campesinos sin tierra y llevarlos 'a la lucha armada revolucionaria'". [*Expreso*, 26/6/99]

Además de Perú, se desarrollan actualmente dos pujantes guerras populares en el mundo. El PARTIDO COMUNISTA DE NEPAL (MAOÍSTA) inició la lucha armada en 1996, actúa ya por todo el país (principalmente en las regiones occidentales) y se prepara ahora para asentar, en algunas zonas guerrilleras, bases de apoyo donde desplegar una revolucionarización de las relaciones sociales y crear el nuevo Poder, el embrión de la República Popular de Nueva Democracia. La otra es en FILIPINAS, país del que nuestros reaccionarios medios de comunicación sólo se acuerdan cuando algún grupo islamista sospechosamente ayudado por el imperialismo (Abu Sayyaf) realiza un espectacular secuestro de occidentales. En una entrevista reciente, el presidente-fundador del Partido Comunista de Filipinas afirma: "En estos últimos años, la revolución ha avanzado enormemente. Hay ahora 81 frentes guerrilleros, donde el NDF (Frente Nacional Democrático) ha construido sus propias estructuras de poder político. En el fondo, puede decirse que hay dos gobiernos en Filipinas: uno revolucionario y otro reaccionario."

El Partido Comunista de Filipinas ha declarado en su último mensaje de aniversario que apuesta por una victoria de la revolución democrático-nacional para los primeros decenios del siglo XXI." [*Solidaire* n° 19, 10/5/00] Incluso el diario *El Mundo*, del 29 de marzo, informaba con preocupación que los analistas internacionales reconocen que Filipinas vive una de las mayores crisis políticas de su historia y que el Nuevo Ejército del Pueblo (NPA) dirigido por el Partido Comunista se encuentra más fuerte que nunca.

Hasta aquí, nos hemos referido a las formas clásicas del movimiento de resistencia de obreros, campesinos y estudiantes, así como de su desarrollo como movimientos revolucionarios. Este camino ha comprobado suficientemente su validez: línea de masas y lucha de dos líneas contra la corrupción del movimiento de resistencia por la aristocracia obrera y la pequeña burguesía, más el pueblo en armas, claro está (p. ej., Rusia); teoría militar de la guerra popular, aplicada en su integridad o solamente en algunos aspectos (p. ej., China, Corea, Albania, Yugoslavia, Vietnam, Kampuchea, Cuba, Nicaragua, etc.).

Sin embargo, pequeñas modificaciones de las relaciones sociales capitalistas o ciertos cambios de táctica de la dictadura burguesa se convierten en dificultades para el desarrollo de las formas clásicas del movimiento revolucionario.



Entonces, observamos que éste empieza a abrirse camino por cauces hasta ahora desconocidos.

Lenin explicaba que "El comunismo 'brota' literalmente de todos los aspectos de la vida social, sus gérmenes existen absolutamente en todas partes, el 'contagio' (para emplear la comparación preferida de la burguesía y de la policía burguesa y la más 'agradable' para ella) ha penetrado muy hondo en todos los poros del organismo y lo ha impregnado por completo. Si se 'cierra' con celo particular una de las salidas, el 'contagio' encontrará otra, a veces la más inesperada. La vida triunfa por encima de todo". (*La enfermedad infantil ...*, cap. X)

La teoría de Mao Tse-tung sobre la guerra popular prolongada, en el caso chino, se concretaba como "cercar las ciudades desde el campo". Es decir, las ciudades eran reservas de la reacción, pero el campo era estratégicamente más poderoso, debido, entre otras cuestiones a su mayor población e importancia económica. Esto sigue siendo cierto para muchos lugares. Sin embargo, en casi todos los países oprimidos, se ha producido un cambio destacable: el capitalismo ha seguido progresando, de la mano de las potencias imperialistas, industrializando esas economías atrasadas y dependientes, proletarianizando a millones de campesinos y hacinándolos en los cinturones de pobreza de grandes ciudades (convertidas en megalópolis). Sin un eficiente **trabajo revolucionario en el medio urbano**, la dimensión social de éste es tal que su dominio por la reacción puede dar al traste con el desarrollo de la revolución. Éste es, según nuestra impresión, uno de los mayores problemas que encontró el Partido Comunista del Perú, a principios de los noventa, cuando la guerra popular ya había alcanzado el equilibrio estratégico en el campo. Elaborar una táctica efectiva ante esta nueva situación es un reto del movimiento proletario revolucionario.

Sobre esta realidad económica objetiva, el imperialismo viene desarrollando con fuerza un medio político que tiene sus antecedentes en las misiones cristianas y su origen directo en la Guerra de Vietnam. Se trata de atraer a masas a su campo, de dividir a las que se sienten inclinadas a la revolución, de enfrentar a masas contra masas: nos referimos al "boom" de las ONGs (**Organizaciones No Gubernamentales**). En Perú, fueron las que combatieron en primera fila la extensión de la influencia del PCP en las barriadas de Lima. En Ecuador, alimentan las posiciones antclasistas del "indigenismo", el reformismo, el gradualismo y el pacifismo. Nada más que en España, durante 1998, las ONGs ingresaron hasta 76.000 millones de pesetas (el 44% eran subvenciones públicas). Un 69% de los participantes son voluntarios. Entre socios, colaboradores y donantes mueven 1.689.000 personas. [17/5/00] Objetivamente, son el nuevo oportunismo dentro de los movimientos de resistencia, el agente del imperialismo en ellas. Se unen al papel del viejo oportunismo y del revisionismo, y suelen actuar conjuntamente con ellos.

Ahora bien, sería un error **ultraizquierdista** y, por tanto, objetivamente

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

de Paracuellos del Jarama durante la Guerra Civil, debido a la prescripción del posible delito y por la amnistía política de finales de los años setenta. [9/3/00] Algunos reaccionarios son de lo más imprudentes. A la gran burguesía le conviene el olvido, porque de entrar a depurar responsabilidades por los sucesos de la historia del último siglo, saldría muy perjudicada en términos de legitimidad popular y estabilidad política. Sabedora de sus infinitos crímenes, prefiere que no se remuevan mucho las aguas y que explotadores y explotados sigamos "reconciliados". Además, le debe mucho a Carrillo, cuya traición al proletariado y al pueblo aseguró la actual impunidad de los capitalistas ... hasta ahora y mientras se lo permitamos.

- El gobierno aprueba la posibilidad de convertir los hospitales públicos del Insalud en Fundaciones. [15/1/00] El 29 de febrero, varias decenas de miles de manifestantes se opusieron a la privatización de la sanidad pública y a las fundaciones sanitarias como forma transitoria y encubierta de tal proceso.

- Paros de 4 días en Bosch de Madrid. [4/4/00]

- Los trabajadores de la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre realizan un paro de 2'30 horas y una manifestación en protesta por el Plan estratégico de la institución y por un convenio colectivo más justo. [24/1/00] Consiguen boicotear un acto protocolario en el que el rey y R. Rato iban a presenciar la puesta en funcionamiento de la máquina que imprimirá los euros. [*Molotov*, nº 0 de Marzo]

- Tras 3 meses de huelga en Damesa (Daewoo España), los trabajadores han conseguido un incremento salarial del 24%, en lugar del 35% que reclamaban sobre unos salarios de 110.000 pesetas mensuales, y hacer fijos a los eventuales. [7/4, nº 38, diciembre 1999]

- Los bomberos de Madrid organizan una combativa manifestación contra la segregación y privatización de una parte del servicio. [18/2/00]

- Los funcionarios de justicia de Canarias llevan a cabo una huelga de 51 días por mejoras retributivas y laborales. [11/4/00]

- Los trabajadores de "El Correo de Andalucía" se declaran en huelga indefinida contra el despido de 29 de

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

sus compañeros. [12/4/00]

- Los estudiantes realizaron una jornada de huelga y una manifestación en Madrid con unos 5.000 participantes contra la nueva prueba de selectividad. [10/2/00]

- 50.000 universitarios se manifestaron por todo el Estado contra el Informe Bricall, por el que se pretende subir la tasas, recortar los derechos democráticos de los estudiantes, subordinar las universidades a las multinacionales capitalistas, precarizar el empleo de los profesores, introducir criterios de mercantilización, competitividad, productividad, etc.; todo ello como antesala de la aún no confesada privatización de la universidad pública. [10/3/00] Tras las movilizaciones, el Informe se da a conocer sin incluir el aumento de tasas de matrícula. [28/3/00] Se realiza otra manifestación posterior convocada por la Asamblea General de Huelga con 4.000 participantes. [14/4/00]

- 15.000 profesores se manifiestan en Barcelona en demanda de mejoras laborales. [24/3/00]

- Los opositores a la última convocatoria de Correos que aprobaron, siendo posteriormente excluidos de las listas para facilitar la consolidación de los interinos, convocan múltiples actos de protesta reclamando, no su incorporación a la empresa a costa de los interinos, sino una posición de clase por parte de los sindicatos que defienda la funcionarización de unos y otros. [27/3/00]

- El 3 de mayo, 20.000 agricultores se manifestaron en Madrid contra la subida de los carburantes, los impuestos que los gravan y el régimen de monopolio petrolero. El 27 de ese mes, 10.000 volvían a hacerlo contra un encarecimiento del gasóleo que incrementa sus costes en 100.000 millones de pesetas, lo que se traduce en un aumento de los beneficios de Repsol en 150.000 millones (136% más que el año pasado).

- Una manifestación de 10 a 15 mil agricultores españoles y portugueses recorrió las calles de Évora (Portugal) en protesta ante las autoridades comunitarias contra la Política Agrícola Común y en defensa de la explotación familiar. [30/5/00]

- 4 okupas de "La Nave Roja" en Madrid

beneficioso para el capital, despreciar su composición subjetiva. Las masas de las ONGs son mayoritariamente de extracción proletaria, aunque generalmente de las capas superiores de nuestra clase, y con una conciencia enfrentada a las consecuencias más extremas del régimen burgués, a la vez que desconocen sus causas más profundas. En una buena parte de ellas, sus limitaciones políticas se deben sobre todo al triunfo del revisionismo dentro del movimiento comunista y obrero mundial. Al cesar la lucha ideológica y política desde posiciones proletarias, el imperialismo lo tiene fácil para ganarse a las masas, sobre todo ahora que su relativa estabilidad le permite actuar disfrazado de "demócrata" y "humanitario". Lo hemos comprobado al confesar el ministro de defensa, F. Trillo, que iban a participar ONGs en el desfile del día de las fuerzas armadas (antes, día de la victoria fascista) en Barcelona [17/5/00]; si algunas se han acabado desvinculando y otras se han enfrentado abiertamente a este acto militarista ha sido, a falta de partido proletario, por la saludable labor del nacionalismo catalán (100.000 manifestantes contra el desfile y un festival antimilitarista que congregó a 45.000 personas al tiempo que el acto castrense de 58,3 millones de pesetas reunía sólo a 20.000 [21 y 28/5/00]). Por eso, nuestra denuncia de las ONGs como instrumentos del capitalismo debe ir acompañada de una línea de masas, de un apoyo a las justas intenciones que animan a muchos de los que participan en ellas, explicándoles que la revolución proletaria es el único camino para hacerlas efectivas y que el rumbo actual de sus organizaciones desemboca en un resultado opuesto a sus deseos.

En la estructura social de los países imperialistas, han ocurrido también algunos cambios que han cogido con el paso cambiado a las expresiones clásicas del movimiento sindical, muy deteriorado por el predominio del oportunismo. En aras de la paz con el capital y a cambio de toda clase de corrupciones corporativas, la aristocracia obrera y la burocracia sindical han accedido a la introducción de medidas de flexibilización del mercado de trabajo que adaptan toda la vida del obrero a las cambiantes necesidades del capital. Uno de los resultados ha sido la creciente diferenciación en las condiciones de vida y trabajo de las masas proletarias. El movimiento sindical clásico ya se circunscribe a los funcionarios y trabajadores con contratos laborales estables, que a su vez suelen ser de grandes empresas, de edad madura y más hombres que mujeres (si exceptuamos el funcionariado). El resto de nuestra clase —los precarios y "excluidos"— es "territorio sin ley", o mejor dicho, sin más ley que la del patrón. El desinterés de los sindicatos por organizar a ese segmento, su culpabilidad en la situación del mismo y el miedo razonable de estos trabajadores a hacer uso de sus derechos laborales y sindicales legalmente reconocidos, todas estas causas explican su separación del movimiento sindical clásico, la ruptura corporativista de la unidad sindical de la clase y, por ello mismo, el deterioro de las condiciones de vida de estos obreros primeros y, a la postre, de todos los demás.

Pero la resistencia del sector más explotado de nuestra clase ha encontrado otra salida. Como su cambio de empresas es constante, la organización de sus elementos más conscientes se basa en el territorio de residencia y suele centrarse en un solo frente de actividad: son los colectivos de jóvenes de barrios que propugnan la autonomía (okupas, contrainformación, contra el paro y la precariedad, de solidaridad internacional, de apoyo a marginados, presos, etc.). En realidad, recelan de las organizaciones centralizadas —a base de toda la clase—, porque las existentes los traicionaron. No comprenden aún que el defecto no está en el centralismo, sino en su carácter de clase; pero eso es natural ya que no han podido conocer ningún ejemplo de centralismo democrático-proletario, sino solamente centralismo burocrático-burgués. Al principio, las corrientes pequeñoburguesas radicales de signo anarquista se hicieron con el absoluto control de estos grupos. Sin embargo, la esterilidad de esta línea los ha ido volviendo más y más receptivos al marxismo, sobre todo al análisis económico de Marx. También en lo político van sacudiéndose de aquellos postulados sectarios: propugnan su mutua coordinación horizontal (por ahora sólo en esa dirección), el estudio de la experiencia revolucionaria y la necesidad de tener en cuenta el estado de conciencia del resto de la clase a la hora de elegir los métodos de la acción directa. Son un movimiento minoritario aún, pero anticapitalista; son una indudable parte de la vanguardia del proletariado, a medio camino entre la vanguardia práctica y la vanguardia ideológica.

En el Estado español, se han producido multitud de movilizaciones propiciadas por estos colectivos. Destacaremos la manifestación del 19 de mayo

en Madrid contra la precariedad, que congregó a más de 1.000 personas; también, el éxito de los trabajadores del *Cirque du Soleil*, contratados vía ETTs, que consiguieron satisfacer todas sus reivindicaciones tras una lucha que contó con el apoyo exterior de colectivos que repartían hojas agitativas de denuncia de las condiciones laborales al público que acudía al espectáculo. (citamos más experiencias en el *Parte de la Guerra Social*)

A escala mundial, ha tenido mucha resonancia la actividad de este nuevo movimiento, con ocasión de los diversos foros oficiales internacionales, siguiendo el ejemplo de Seattle.

Lo vimos en la CUMBRE DE BIOSEGURIDAD EN MONTREAL (sobre organismos transgénicos). [24/1/00] Tras intensas luchas callejeras y aprovechando las disensiones interimperialistas, EE.UU. y la UE aceptaron el control y etiquetado de productos transgénicos, aunque subordinándose a los acuerdos de la OMC. [30/1/00] Dicho sea de paso, el negocio de los alimentos transgénicos es controlado por sólo 6 compañías en todo el mundo. [29/2/00]

Luego, fue la reunión del "FORO ECONÓMICO MUNDIAL" EN DAVOS (SUIZA) sobre la globalización, entre el 27 de enero y el 1 de febrero. Mientras Blair y otros líderes europeos miraban con envidia a EE.UU. por tener menos déficits y prestaciones sociales [29/1/00]; mientras Aznar llamaba a reformar los obsoletos sistemas europeos de protección social y a favorecer la globalización, convirtiendo a Europa en la zona de mayor competencia y apertura en el mundo; mientras exhortaba a continuar en las reformas sociales en la perspectiva del cambio del ciclo económico y el envejecimiento poblacional; etc.; es decir, mientras los representantes del gran capital mundial planificaban sus crímenes contra las masas, un millar de valerosos manifestantes protestaban entre el frío y la nieve frente al lugar del siniestro cónclave. [30/1/00] Allí mismo, Lawrence Summers, Secretario del Tesoro de Estados Unidos, confesó que "las más grandes amenazas a nuestra seguridad económica residen en la inseguridad que provocan reacciones de oposición a la integración económica mundial". [El País, 31/1/00]

Hasta Bangkok, fueron a protestar contra la globalización imperialista, donde tenía sus sesiones la X CONFERENCIA DE LA UNCTAD (la agencia de Naciones Unidas para el comercio y el desarrollo). [13/2/00] Como muestra de las profundas contradicciones que oponen a los distintas burguesías, al igual que la OMC en Seattle, esta reunión se clausuró sin ningún acuerdo imperativo y sólo con recomendaciones. [20/2/00]

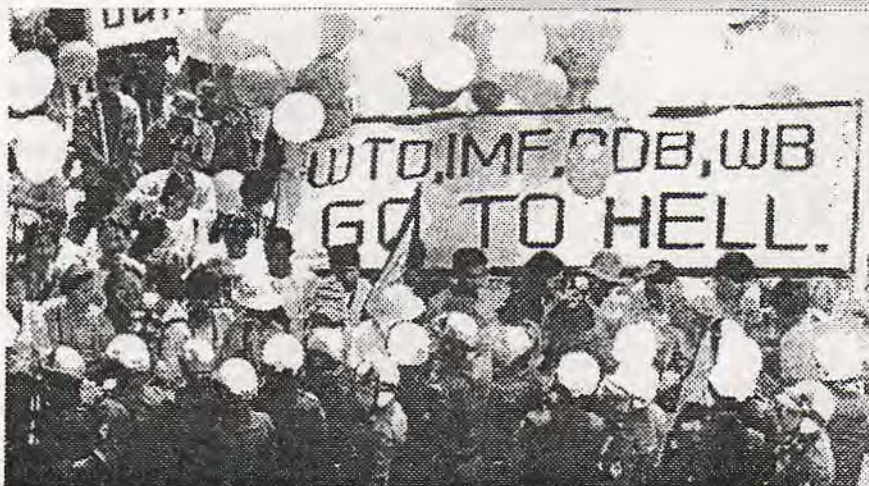
La última fue en Washington donde más de 10.000 personas se manifestaron contra el FONDO MONETARIO INTERNACIONAL-BANCO MUNDIAL, en el primer día de su reunión conjunta anual (ya meses antes, en su despedida del FMI, Michel Camdessus había recibido un tartazo de "Reposteros sin fronteras", como acción simbólica de rechazo a la institución que presidía [14/2/00]). A pesar de no producirse violencia, la policía detuvo a 200 activistas por ser ilegal la manifestación. [16/4/00] Esta consiguió, no obstante, entorpecer la asistencia al foro de algunos mandatarios, como el francés L. Fabius. A lo largo de los días que duró la protesta, los detenidos ascendieron a 700. [17/4/00] En la última jornada, la policía provocó una auténtica batalla campal, mientras los manifestantes esgrimían el lema: "Pobreza es violencia". El impacto de la denuncia en la opinión pública obligó al FMI a prometer la cuadratura del círculo: "combatir las desigualdades sin detener la globalización". Las voces de la calle también contribuyeron a que los medios de comunicación de masas se hicieran eco de las tímidas quejas de los gobiernos burgueses de los países oprimidos, lamentando la lentitud en la amortización de la deuda externa y pidiendo la reducción de aranceles de los países imperialistas. [18/4/00]

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

son acusado de desobediencia, usurpación y robo con fuerza. "STOP Represión" realiza encierros de solidaridad en edificios públicos. [8/1/00]

- El ministerio fiscal pide 320 años de cárcel para 61 okupas del Centro de La Guindalera por desórdenes públicos, atentado a la autoridad, daños y lesiones. [2/3/00] Dos jóvenes se cuelgan de un puente en Madrid en protesta por el procesamiento de sus compañeros. [15/3/00]

- 500 personas se manifiestan en protesta por el desalojo de 18 okupas del Centro de la Calle La Bola en Madrid. [18 y



Protesta contra los organismos imperialistas internacionales

29/1/00] Algunos de ellos organizan una acción simbólica de protesta en un lujoso hotel madrileño, el Tryp Ambassador, responsable de su expulsión del local contiguo que okupaban y que la empresa ambicionaba. [28/1/00]

- Decenas de parados y precarios se concentran en la Puerta del Sol de Madrid para exigir transporte gratis. [25/2/00]

- Una presa muere tras un traslado inhumano en la bodega de un barco y en varios furgones celulares de la guardia civil. [19/1/00]

- Durante varios días, se pusieron en huelga de hambre 6 miembros de la Coordinadora de Solidaridad con las Personas Presas y 200 presos para exigir el cese de las prácticas de aislamiento, la abolición del régimen de los Ficheros de Internos en Especial Seguimiento (FIES), la excarcelación de los enfermos incurables y el cese de la dispersión. [17/3/00]

- La policía registra 500 casos de kale

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

borroka en 1998 y 400 en 1999. [26/5/00]

- 400 ONGs entregan en el Congreso de Diputados 1 millón de firmas recogidas contra la deuda externa. [19/2/00]

- Una campaña de pintadas con el número "84" se extiende por todo el país, despertando la curiosidad y el interés general, para más tarde dar a conocer su significado: la exigencia de cancelación de la deuda externa para los 84 países más pobres del mundo. Algunos publicistas reaccionarios protestan... ¡porque han sido ensuciadas las paredes! Ellos sí que ensucian, pero no las paredes, sino la dignidad humana. [12/2/00]



"Somos brigada de choque de la Revolución Mundial". PCP

- En Granada y otros muchos lugares, las autoridades prohibieron el referéndum sobre la deuda externa convocado el mismo día de la celebración de las elecciones legislativas. [18/3/00] 500 personas se manifiestan en Madrid convocadas por la Red por la Abolición de la Deuda Externa. Esta demanda fue apoyada por el 97% del millón y medio de personas que participaron en la consulta [26/3/00]

- La ONG Setem organiza una protesta contra las marcas Nike y Adidas, devolviéndoles cientos de zapatillas con lo que llaman "defectos sociales de fabricación", por la sobreexplotación de niños en sus fábricas de los países del tercer mundo. [18/2/00]

- "Solidarios con Itoiz" despliegan una pancarta contra el embalse sobre la cúpula de la Basílica de San Pedro en Roma e interrumpen la inauguración del Segundo Foro Mundial del Agua con

También es destacable la movilización propiciada por organizaciones de todo el planeta para salvar al periodista afroamericano Mumia Abu Jamal, condenado a muerte sin pruebas.

A muchos ha sorprendido la vitalidad de este nuevo movimiento de resistencia en el corazón mismo de la bestia, en EE.UU. Después de décadas de anticomunismo, de "guerra fría", de Maccarthismo, de represión del movimiento negro, etc., en plena expansión económica y bajo el Nuevo Orden Internacional yanqui, surgen de repente cientos de pequeños colectivos con gran dinamismo, capacidad operativa y coordinación. Según los analistas, habría contribuido a todo esto (sorteando el tremendo mecanismo represivo del Estado policial norteamericano), la utilización por esos grupos de uno de los vehículos emblemáticos de la globalización: Internet. ¡La vida triunfa por encima de todo!. En la medida en que aún se trata de desarrollar la vanguardia del proletariado, éste es un medio muy útil, aunque debe emplearse con prudencia, dadas las amenazas que se ciernen sobre él (el servicio de inteligencia británico MI5 se propone espiar todo el correo electrónico [1/5/00]). No obstante, no debemos exagerar su influencia directa sobre las grandes masas: en EE.UU., 1 de 4 personas está conectada a Internet; en China, 1 sobre 800; en la India, 1 sobre 2.100; y en África, 1 sobre 4.000 (de los cuales el 85% reside en Sudáfrica). [16/2/00] El 20% más rico de la población mundial controla el 93% de la red informática, mientras que el 20 más pobre sólo cuenta con el 0,2%. [Tú, nº 36, octubre 1999]

Esta nueva expresión del movimiento popular de resistencia tiene una ventaja sobre las formas clásicas: está menos asfixiada por el peso de la aristocracia obrera burocratizada e institucionalizada. Tiene más libertad para desarrollar su carácter combativo y antagonista. Sin embargo, como contrapartida, está más sometida a la influencia directa de las corrientes pequeñoburguesas radicales (anarquismo y otras) que rechazan dogmáticamente toda relación con el movimiento obrero clásico: criterio de clase, sindicato, partido comunista, socialismo, dictadura del proletariado, etc. En realidad, ambas expresiones de un mismo movimiento proletario (por su composición social y, a la larga, por la ideología a que le conduce su desarrollo anticapitalista consecuente) son complementarias, corresponden a la diversidad de

condiciones de existencia de las masas de nuestra clase y es tarea de la vanguardia comunista hacerlas converger en el torrente único de la Revolución Socialista. Sólo así podrán soltarse el lastre de sus indeseables compañeros de viaje actuales.

El mayor obstáculo para el avance de los proletarios de vanguardia en ambos casos es la **carencia de una perspectiva** que imprimir a las luchas que encabezan. Saben cada vez mejor contra qué deben luchar: el capitalismo (o, mejor dicho, el imperialismo). Pero no saben con qué reemplazarlo. Toda su crítica teórica y práctica del régimen actual les señala la respuesta: el socialismo. Sin embargo, el vendaval anticomunista es tan fuerte que las dudas les asaltan y paralizan: ¿marxismo o anarquismo?, ¿y las contradicciones entre Lenin y Trotski, entre éste y Stalin?, ¿y las críticas de Mao a Stalin, de Enver Hoxa a Mao?, ¿y la vía cubana-guevarista? Etc. En definitiva: ¿qué paso con la experiencia del socialismo?, ¿qué podemos aprender de ella?, ¿qué socialismo propugnamos? Si los comunistas no clarificamos estas cuestiones (salvo nosotros, nadie hará sino enturbiarlas aún más) y lanzamos entonces una resuelta **ofensiva ideológica por el socialismo**, el movimiento obrero seguirá careciendo de perspectiva, seguirá castrado por el anticomunismo burgués y pequeñoburgués.

¡Claro que la naturaleza del objetivo estratégico no lo es todo y es sólo una parte de la ideología proletaria! Pero es la parte principal hoy, es la que está en controversia. Agarrando ese eslabón, podremos tirar fácilmente de toda la cadena: la vanguardia proletaria se adherirá a las restantes partes de nuestra ideología y a ella como un todo; al mismo tiempo, la habremos completado con las últimas enseñanzas de la lucha de clases universal, habremos sintetizado el desarrollo alcanzado por el marxismo-leninismo para conducir hasta la victoria definitiva a la Nueva Ola de la Revolución Proletaria Mundial que viene gestándose.

La gran burguesía va envenenando masas con su ponzoña de que el socialismo fue y es, por naturaleza, monstruoso y criminal, que es igual o peor que el nazi-fascismo e incluso que éste fue una legítima reacción de la sociedad frente a aquél. Mientras, las movilizaciones de la vanguardia proletaria muestran una abigarrada variedad de destacamentos organizados que plantean ciertas críticas justas a la sociedad actual, pero que no defienden el socialismo y que sacrifican la unidad de la clase **por diferencias de interpretación histórica que no explican a las masas**, precisamente con el pretexto de no perjudicar su unidad. Desde este punto de vista burgués, las masas son demasiado incultas y tienen problemas demasiado acuciantes como para interesarles este debate que debe reservarse a respetables intelectuales; la unidad de los trabajadores, para estos revisionistas, sólo puede basarse en el pluralismo y el eclecticismo. Desde el punto de vista del obrero que despierta a la vida política, el espectáculo es el de varios grupitos "comunistas" que, al igual que los cárteles monopolistas, se han puesto de acuerdo para no explicarle nada sustancial que él no supiera previamente, al tiempo que compiten por mantener su "cuota de mercado" en el movimiento reivindicativo.

¡Ya está bien! Hay que acabar con tanta respetabilidad burguesa. ¡Debemos

impulsar con decisión la 5ª Escuela Central dedicada a la investigación de la experiencia del socialismo en la URSS! (y luego, realizar cuanto antes las siguientes, sobre China y otros países). Con sus resultados, podremos contrarrestar el veneno anticomunista imperante de los ideólogos capitalistas y revisionistas, para devolver la perspectiva revolucionaria a los explotados.

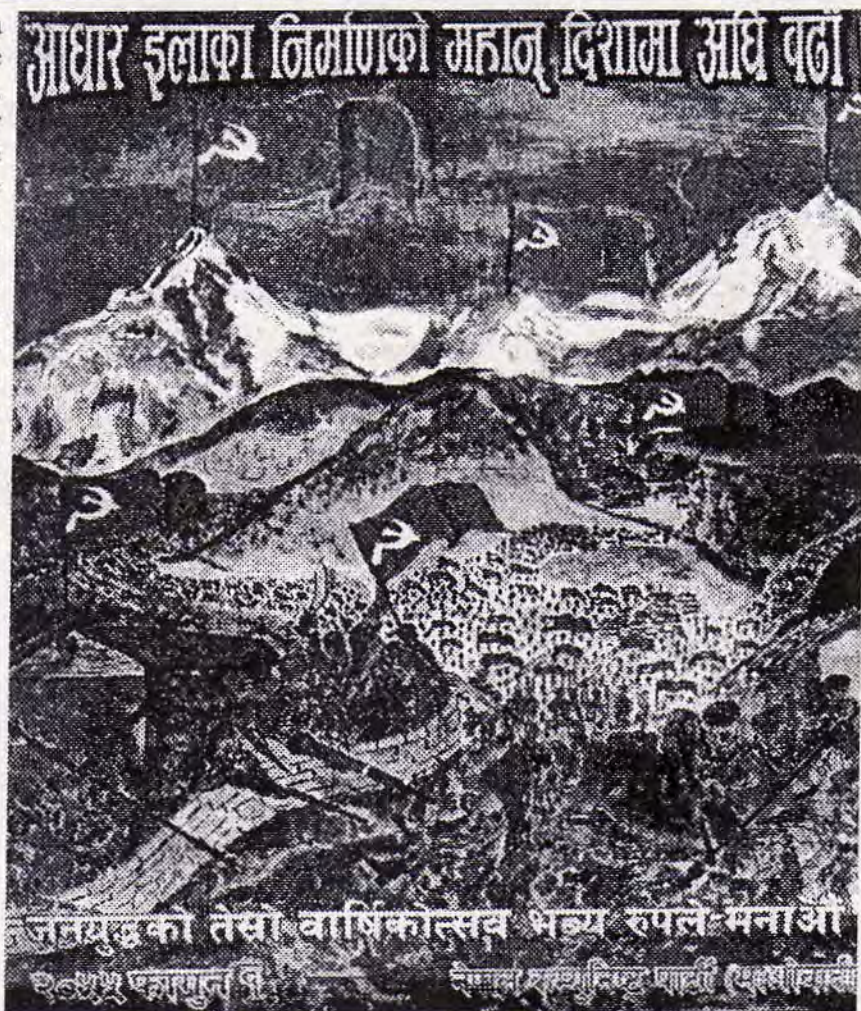
Confluiremos así con el esfuerzo de clarificación que están realizando ya los comunistas de todo el mundo, organizados principalmente en el Movimiento Revolucionario Internacionalista y en los Seminarios Internacionales de Bruselas. Es ésta una de las condiciones imprescindibles para reconstituir la Nueva Internacional Comunista que conduzca a la victoria a la futura ola de revoluciones proletarias. La otra condición es desarrollar con éxito un verdadero movimiento revolucionario en un país o un grupo de países, para que sirvan como base de la Internacional.

¡ **Intervenir en la lucha de clases, sirviendo al objetivo principal de la Reconstitución del Partido Comunista !**

¡ **Estudiar la experiencia del socialismo, primero en la URSS, defenderla y aprender de sus errores !**

¡ **Rearmar al proletariado con el objetivo estratégico del socialismo!**

El Comité Central, a 1 de junio de 2000.



Cartel del 13 de febrero de 1999, con motivo del tercer aniversario del inicio de la guerra popular en Nepal

PARTE DE LA GUERRA SOCIAL

consignas contra la privatización del agua y contra la presa de Itoiz. [25/2/00 y 18/3/00]

- Un grupo de okupas toma una finca en Torrejón (Madrid) para cultivar productos biológicos, conseguir autoempleo (relación no salarial) y recibir visitas de gentes interesadas en conocer otra posibilidad de organización social y de relación con la naturaleza. [20/3/00] Este tipo de iniciativas no es nuevo y tiene posibilidades limitadas ya que no consigue romper el yugo de los monopolios y de su Estado, pero en unión con un movimiento obrero en desarrollo, sirve para potenciar y enriquecer la denuncia del capitalismo y se constituye en una muestra a pequeña escala de relaciones socialistas.

Comunicado difundido por el PCR

Ante las Elecciones Generales del 12 de Marzo

El 12 de marzo, seremos convocados una vez más a las urnas para elegir a los supuestos representantes del pueblo. La gran mayoría de ese pueblo la constituimos los trabajadores asalariados, ya estemos activos o en paro, junto con los miembros de nuestras familias. Sin embargo, de la experiencia resulta que no somos nosotros, sino la ínfima minoría de capitalistas la que sale beneficiada con el actual sistema parlamentario (igual que con el régimen fascista que le precedió y del que es heredero).

Crecimiento de la desigualdad social

Los 4 años de gobierno del PP han continuado las políticas capitalistas de la UCD y el PSOE:

* Participación creciente en el mecanismo imperialista mundial que saquea y oprime a las naciones atrasadas, al tiempo que prepara las alianzas entre potencias para competir y guerrear (p. ej. Yugoslavia, Chechenia o una futura guerra mundial). Con tal de conseguir respaldo para su régimen político, participar en los negocios de los países más ricos, incrementar sus exportaciones de mercancías y, sobre todo, de capitales, recuperar influencia en su área geoestratégica (Magreb y América Latina), etc., la burguesía española nos ha sometido al bloque militar agresivo de la OTAN, hegemonizado por los Estados Unidos, y a la Unión Europea imperialista, implicándonos ya en dos guerras (Irak y Yugoslavia) en menos de diez años.

* En lo económico: 1º) búsqueda de los mayores beneficios en el extranjero, cerrando o reconvirtiendo aquí las empresas menos rentables para ellos y despidiendo a miles de trabajadores; 2º) abaratamiento de costes, tanto de materias primas (explotando al tercer mundo), como de mano de obra; 3º) desenfrenada especulación inmobiliaria y bursátil que ahondará la próxima crisis.

En consecuencia, el "España va bien" se ha traducido en fusiones, monopolios y orgía de ganancias para la clase capitalista, mientras los trabajadores empeoramos: el número de parados no baja, pese al crecimiento económico, la precariedad laboral aumenta (la mitad de la clase obrera está desempleada o no tiene un empleo estable a tiempo completo, proporción que es aún mayor en el caso de mujeres, jóvenes o inmigrantes), los salarios no alcanzan al coste de la vida, más impuestos, menos prestaciones sociales, más ataques a la naturaleza, etc.

* Lógicamente, los dirigentes políticos y sindicales colaboradores de este tinglado se incrementan sueldos y

subvenciones, se rebozan en la corrupción, niegan el derecho de autodeterminación al País Vasco y otras nacionalidades, reprimen inmigrantes, huelguistas y luchadores sociales en general, procuran adormecer y embrutecer al pueblo de todas las maneras posibles para que se someta, no se rebelde contra las injusticias y renuncie a la perspectiva del socialismo.

¿Qué libertad de elección?

Está claro que los programas del PP, PSOE, CiU, PNV y otros, demagogia electoral aparte, sólo se proponen continuar y profundizar esta línea política capitalista.

En lo que algunos trabajadores avanzados albergan dudas es acerca de la conveniencia de respaldar a **Izquierda Unida**. Efectivamente, esta opción apoya ciertas reivindicaciones progresistas como la salida de la OTAN, el derecho de autodeterminación para las nacionalidades del Estado español, la reducción generalizada de la jornada laboral a 35 horas semanales, la supresión de las ETTs, medidas antimonopolio y de redistribución de rentas en favor de los más pobres, etc. Sin embargo, toda esta parte de su programa se convierte en papel mojado cuando, al mismo tiempo, defiende la actual Constitución monárquico-burguesa, no reivindica la inmediata sustitución del capitalismo por el socialismo, no denuncia al Estado actual como una dictadura de la burguesía imperialista, reclamando su sustitución revolucionaria por la dictadura del proletariado, no denuncia el carácter imperialista de todo proyecto real de Unión Europea, no defiende una política exterior y de inmigración basada en el antiimperialismo y en el internacionalismo proletario revolucionario, etc.

IU da una de cal y otra de arena, siembra ilusiones de mejoras para los trabajadores bajo el capitalismo y representa realmente los intereses y ambiciones de los pequeños empresarios, de las capas medias y de la capa superior más acomodada de la clase obrera que

propugna la conciliación con los explotadores a cambio de acceder a unas migajas del botín imperialista saqueado a los pueblos oprimidos de Asia, África y América Latina. Así, su giro a la derecha plasmado en el reciente acuerdo de gobierno con el PSOE (convertido ya definitivamente en un partido gran burgués), que se reduce a un reparto de rentas y donde renuncia a sus posiciones de izquierda sobre la OTAN, Maastricht, el derecho de autodeterminación, las ETTs, etc., se explica exclusivamente por la defensa de los intereses mezquinos de sus políticos profesionales. Por muchos trabajadores honrados que apoyen a IU (y que cuestionan cada vez más el Pacto), se trata de una fuerza pequeñoburguesa que vacila entre la clase de los capitalistas y la clase proletaria.

En consecuencia y como viene ocurriendo desde la Transición, no habrá ninguna voz consecuentemente proletaria en el Parlamento. No cabe duda de que la presencia de auténticos representantes de la clase obrera contribuiría a elevar la conciencia de los trabajadores políticamente más atrasados sobre la necesidad de luchar por la revolución socialista. No obstante, no hay que ilusionarse con la posibilidad de una vía parlamentaria al socialismo: como demuestra el golpe fascista de Franco en 1936 y muchas otras contrarrevoluciones, aunque la clase obrera controlase el parlamento, no tendría aún el poder del Estado, el cual reside en última instancia en sus fuerzas armadas, burguesas y reaccionarias hasta la médula.

El camino del proletariado

Sólo la educación y organización de los obreros para desplegar una creciente lucha de clase contra el capitalismo y con la perspectiva de la **revolución socialista** puede crear una fuerza combativa capaz de derrotar a la contrarrevolución burguesa en todos los campos, incluido el militar.

Los proletarios de vanguardia debemos desengañar a las masas sobre las reformas bajo el capitalismo y explicar la

necesidad del socialismo como única alternativa para acabar de una vez con el horror sin fin y creciente que el capitalismo significa para la inmensa mayoría de la humanidad. Así lo acredita además la experiencia histórica en la URSS hasta 1956 o en China hasta 1976 donde —a pesar del permanente acoso por parte de las potencias imperialistas— se puso fin al desempleo, mejoró el nivel de vida de las masas y se construyeron pujantes economías libres de explotación (con capacidad, por ejemplo, para sustentar la victoria militar sobre la agresión del poderosísimo ejército de la Alemania hitleriana).

Los proletarios de vanguardia no debemos apoyar la actual "democracia" —que sólo lo es para los ricos y tiene como principal misión combatir al socialismo—, sino construir desde ya los instrumentos políticos del nuevo Estado Socialista de Dictadura del Proletariado, impulsores de la revolución social que pondrá fin a la lucha individual por la supervivencia, a la explotación de los trabajadores, a todo tipo de opresión, a la división de la sociedad en clases, y que conducirá a la humanidad al Comunismo. Como muestra la experiencia histórica de la revolución proletaria, esos instrumentos son el Partido Comunista como dirigente, las organizaciones de masas de los trabajadores agrupadas en frente único, los Consejos Obreros y Populares como órganos para conquistar el Poder político y ejercerlo (revolucionar la vieja sociedad y reprimir las intenciones reaccionarias de la burguesía), y el Ejército Rojo como pueblo armado en defensa del proceso revolucionario.

Sólo cuando la vanguardia de la clase obrera haya asumido este camino, lo convierta en eje de su propaganda y haya dado pasos efectivos y reales en su construcción, tendrá algún sentido plantearse la utilización del parlamento burgués como tribuna revolucionaria para esclarecer a los trabajadores políticamente más atrasados.

¿Qué hacer ante las Elecciones del 12 de Marzo?

La actual situación de debilidad del proletariado revolucionario determina además la imposibilidad de utilizar esa táctica parlamentaria. Sin embargo, sí que podemos y debemos utilizar las presentes Elecciones Generales para impulsar la lucha por la Revolución Socialista. ¿Cómo? 1º) Denunciando el engaño de las fuerzas burguesas y pequeño burguesas

que compiten entre sí; 2º) explicando que la democracia burguesa sólo es una tapadera de la dictadura de los capitalistas; y 3º) propugnando la necesidad de concentrar todas las fuerzas en su destrucción y en la construcción de la organización revolucionaria.

Acudir a votar en las Elecciones del 12 de Marzo perjudica los intereses fundamentales de los trabajadores, mientras que la abstención expresa el rechazo a los farsantes y a la propia farsa como tal. El crecimiento de la abstención es lo que más preocupa a los burgueses de derecha y "de izquierda", porque es síntoma de la pérdida de influencia y autoridad sobre el pueblo y es señal de rechazo al consenso social basado en el engaño. Además muestra a los desengañados que no están solos, que su número crece, que hay fuerzas para emprender otro camino. **Ante las Elecciones del 12-M, el boicot es la opción más consecuentemente revolucionaria.**

Nuestra tarea principal

Claro está que la táctica abstencionista por sí sola no conducirá al triunfo del camino del proletariado. El principal y más urgente requisito es la **Reconstitución del Partido Comunista**. Éste, que llegó a existir hace muchos años, se convirtió en un partido burgués (el actual PCE) cuando se impuso en su seno la línea política revisionista. El PC es la forma superior de organización del proletariado, la más consciente, la más revolucionaria, la más combativa, la más disciplinada, es el dirigente efectivo de la revolución. Para reconstituirlo es preciso ganar al conjunto de la vanguardia de nuestra clase para el objetivo y el

programa del Comunismo, de tal modo que éstos vuelvan a orientar la lucha del movimiento obrero. Y esto implica, a su vez, la realización de las siguientes tareas:

1º) Estudio y recuperación de la ideología proletaria, el Marxismo-Leninismo, combatiendo todas las tergiversaciones revisionistas y los ataques abiertamente burgueses (requisito ya cumplido en lo fundamental por el PCR);

2º) Sobre esta base, desarrollar y reformular nuestra ideología, según el balance que nos proporcione la investigación de la experiencia histórica del socialismo (requisito en el que se centra actualmente el PCR);

3º) Aplicarla para la investigación de la realidad social del mundo y de España, con el fin de formular las bases científicas de la línea proletaria revolucionaria; y

4º) Desarrollar ésta hasta sintetizar el Programa para la Revolución Socialista, impulsando la lucha de clases y la lucha por dotar al movimiento obrero de una dirección revolucionaria efectiva.

¡Abajo la farsa electoral burguesa!

¡Viva la lucha de clase del proletariado!

¡Viva el marxismo-leninismo!

¡Por la Reconstitución del Partido Comunista

para realizar la Revolución Socialista, sirviendo a la Revolución Proletaria Mundial!

Febrero de 2000



Huelga de ferroviarios

Aristocracia obrera. La historia de una traición

La clase obrera tiene como enemigo principal al capital, pero tiene un **enemigo dentro de sus filas** y no es otro que la aristocracia obrera, nuestros dirigentes sindicales.

Uno de estos ejemplos lo tenemos en la lucha de los trabajadores ferroviarios por la negociación de su convenio, contra la segregación y la privatización de Renfe.

Después de bastantes años en los que los trabajadores de Renfe no reaccionaban ante la continua pérdida de derechos, en la negociación de este convenio, que fue posterior a las últimas elecciones sindicales en las que hubo un ascenso considerable de la CGT y un retroceso importante de CC.OO. (con mayoría del sector crítico), aunque éstos seguían manteniendo la mayoría en el Comité General de Empresa, y un retroceso menor de la UGT, bajo el impulso inicial de la CGT, los trabajadores deciden cambiar y enfrentarse a los planteamientos de la empresa. Este impulso tuvo el apoyo mayoritario del Comité General de Empresa, representado por CC.OO, CGT, y SEMAF (sindicato de maquinistas y ayudantes) y, de él, se descolgó desde el principio la UGT.

Después de concentraciones en Madrid y diversas huelgas que tuvieron un seguimiento más bien escaso, llegamos al mes de octubre en el que se plantearon huelgas en el puente del 12, en contra de anteriores huelgas convocadas en periodos no punteros, huelga que convenció a los trabajadores y que apoyaron masivamente, produciéndose concentraciones de protesta contra los servicios mínimos, con cortes de vía incluidos, con piquetes bastante contundentes, y enfrentamientos con los antidisturbios. Estas movilizaciones tuvieron, como respuesta de la empresa, la apertura de expedientes disciplinarios y de denuncias por lo penal (la mayoría, a representantes de CGT), a lo que siguieron movilizaciones mucho más contundentes que incluyeron manifestaciones, cortes de vía, piquetes y sabotajes que llegaron a paralizar algunas de las líneas más importantes durante bastantes horas.

Por fin, llegamos a enero de 2000. Convocada una huelga para el 10, la empresa llama al comité el día 3, ha-

ciéndole una oferta que acuerdan trasladar al día 7. Cuando ese día llegan los representantes de CC.OO, CGT y SEMAF a reunirse con la empresa, ésta les dice que se rompen las negociaciones porque ha llegado con la UGT a un acuerdo de eficacia limitada. Pide que se desconvoque la huelga del día 10, porque va a retirar los expedientes. En respuesta a esto, los sindicatos la desconvocan, pero anuncian un montón de huelgas para enero (7 para ese mes), febrero, y marzo, mientras la empresa y UGT no tienen otra manera de vender su acuerdo que amenazando con que, el que no se adhiera antes del 29 de febrero, se quedará sin el dinero de la subida. El resto del acuerdo supone otro gran retroceso en los derechos de los trabajadores y la posible desregulación normativa y de jornada. Pero acercándose la fecha fatídica, se produce la segunda traición: la Federación de Transporte de CC.OO. conmina al sector ferroviario de este sindicato a que firme el convenio o serán destituidos sus dirigentes y se nombrará una gestora que se encargará de firmar el acuerdo.

Este acto tan "democrático" de esos a los que, siempre que hablan, se les llena la boca de democracia, supone la definitiva rotura de la unidad de los trabajadores que se encuentran traicionados por la dirección de los dos sindicatos mayoritarios y sin capacidad de reacción ante tanto despropósito.

Esto significa que, a los **dirigentes de los sindicatos mayoritarios, no les importan las decisiones de las asambleas de los trabajadores, sino mantener sus posiciones o parcelas de poder dentro de la burguesía dominante**, como se ha visto en el congreso de CC.OO., donde su secretario general recibía los mayores elogios de los ministros, empresarios, periodistas, en definitiva de lo más granado de la burguesía.

Después de esta traición, se quedaron fuera del convenio de eficacia limitada la CGT, el SEMAF y unos 6.000 trabajadores que no se habían adscrito.

Y mientras la CGT estudiaba la situación, después del fracaso de la última huelga del comité motivado por la traición de CC.OO, el SEMAF convo-



Manifestación de obreros ferroviarios

caba 18 días de huelga en tandas de 3 días consecutivos y a lo largo de tres meses.

Esta convocatoria que parecía una huida hacia adelante tuvo una transcendencia inesperada.

En principio y después de 6 días de huelga, la empresa parecía tener toda la intención de mantenerse y esperar que fuese el colectivo de conducción el que se cansase con tantas huelgas. Pero, acercándose el día del siguiente grupo de huelgas, un responsable de recursos humanos en la revista Líneas (órgano oficial de la empresa, en el que "todo va bien"), con la prepotencia que les suele caracterizar, declara que para europeizarnos las máquinas sólo van a llevar un maquinista en lugar de los dos que llevan ahora, que lo van a imponer por medio del artículo 41 del Estatuto de los Trabajadores, y que se va a imponer con las condiciones actuales en cuestión salarial y de jornada (las jornadas máximas de los maquinistas puede llegar a las 11 horas, cuando son forzadas, las voluntarias son mayores). En principio, el SEMAF nunca se había manifestado en contra del agente único, sino que imponía condiciones para llevarlo a cabo, al contrario que CGT que siempre se había negado a negociar dicho tema.

Entre estas declaraciones y la apertura de expedientes (nuevamente el mis-

mo error), incluidos despidos, encendieron los ánimos de los maquinistas que endurecen su postura, incumpliendo servicios mínimos. Esto aumenta los deseos represores de la empresa que pretende abrir expedientes de despido a los representantes estatales del SEMAF, lo que acaba en la noche del 24 de marzo, momento de finalización de la convocatoria de la huelga (el mantenimiento de huelga ilegal no presentándose a trabajar, que duró hasta la madrugada del domingo 26 al lunes 27), en la que firmaron un acuerdo con la empresa que recogía las aspiraciones de los maquinistas en materia salarial y de condiciones de trabajo.

Estas movilizaciones hay que analizarlas desde **dos puntos de vista**. Uno, el de la huelga en sí, que constituye un éxito, por la unidad y contundencia con que se ha llevado a cabo, consiguiendo hacerse rasgar las vestiduras a todos los demócratas de pro, incluido Gutiérrez (CC.OO.) que dijo que esta huelga atentaba contra el derecho a la huelga, cuando nunca había dicho nada de los servicios mínimos abusivos. Por esta **contundencia y perseverancia**, hay que felicitar a los maquinistas por haber conseguido sus reivindicaciones. Pero, sin embargo, su **gremialismo**, el mirar sólo por sus intereses, no ser solidarios con el resto del colectivo ferroviario, no haber usado esta contundencia en las huel-

gas convocadas por el comité: aquí se puede establecer la crítica hacia este colectivo.

Ante todo esto, el camino pasa por la decisión de todos los trabajadores de organizarse de una manera más efectiva para defender sus intereses de clase y luchar contra la continua pérdida de derechos. Esta forma de organización son las **fracciones ROJAS**, organizadas dentro de los sindicatos que más interesen en cada momento y lugar, pero manteniendo su propia forma de organización para hacer coincidir y conectar unas luchas con otras, practicar movilizaciones en apoyo a otras luchas, y encaminarnos a tener la capacidad de organizar huelgas generales que unan a los trabajadores y les abran su **conciencia de clase**.

Todo esto debe ser paralelo a la organización **política** de la vanguardia de la clase obrera, hacia la reconstitución del Partido Comunista que dirija a la clase obrera en sus luchas y las encamine hacia la Revolución Socialista, que es la única forma de emancipación que tiene la clase obrera para salir del oscuro túnel por el que se encamina de la mano del capitalismo, un túnel cuya única salida es la lucha revolucionaria.

¡Por la unidad de la clase obrera en su lucha contra el capital!

El desarrollo del evolucionismo y el marxismo

¿Qué relación tiene la naturaleza orgánica con la sociedad? ¿Puede ayudar la biología a la lucha de los obreros por la revolución socialista? Algunos, los partidarios del darwinismo social, proclaman que la ley de la selección natural por medio de la lucha individual de supervivencia rige también en la sociedad. La suya es una concepción falsa que se corresponde con el interés de la burguesía más reaccionaria y que, partiendo de la base original natural de la sociedad y de fenómenos aparentes, borra las diferencias esenciales que existen entre ambas formas de la materia (la actividad consciente, el trabajo, el desarrollo de las fuerzas productivas, la sucesión de tipos de relaciones de producción, las clases sociales, etc.). En realidad, aunque naturaleza orgánica y sociedad son formas de una misma materia, la segunda sucede a la primera, es más compleja, es superior y se rige por leyes cualitativamente distintas.

Pero, como las ciencias naturales y la revolución

son actividades sociales, determinadas por la conciencia de la gente y cuyos resultados influyen, a su vez, sobre ésta, la relación entre ambas es muy importante a la hora de impulsar avances en cada una de ellas. El siguiente artículo —que nos ha proporcionado el camarada Oscar Lafuente y del que sólo reproducimos un fragmento— nos brinda un ejemplo interesante. Su autor, desde las ciencias naturales y aún sin romper con la ideología burguesa, reconoce implícitamente cómo ésta supone un freno al progreso de la biología. Su posición, cada vez más corroborada por la investigación y sostenida por un número creciente de científicos, es que la evolución de las especies, el cambio de unas a otras, no se produce de una forma gradual —como se venía pensando desde Darwin, enfoque que éste retomó dogmática y acríticamente de Linneo— sino de forma brusca, a saltos. Al principio del artículo, sostiene que, no habiendo evidencias científicas que sostengan el gradualismo evo-

lutivo, la explicación de su adopción por los biólogos está en motivaciones histórico-sociales: "En temas tan fundamentales como una filosofía general del cambio, la ciencia y la sociedad suelen ir de la mano. Los sistemas estáticos de las monarquías europeas obtenían el apoyo de legiones de académicos como encarnación de la ley natural. (...)"

Al ir cayendo las monarquías y finalizar el siglo XVIII con una era de revolución, los científicos empezaron a considerar el cambio como una parte normal del orden universal, y no como algo aberrante y excepcional. Los estudiosos transfirieron a la naturaleza el programa liberal de cambio lento y ordenado que postulaban para la transformación social en la sociedad humana. Para muchos científicos, un cataclismo natural resultaba tan amenazador como el reino del terror que se había llevado a su gran colega Lavoisier."

De hecho, las evidencias del modo cataclísmico en que se produce el surgimiento y desaparición de las distintas especies han deteriorado la autoridad de la teoría evolucionista, debido al enfoque gradualista con que es aderezada. Aquí han encontrado una grieta por la que colarse, sobre todo en Estados Unidos, los parásitos clericales y reaccionarios partidarios del creacionismo (el cual niega la evolución natural y sostiene que todas las especies fueron creadas por Dios).

Así pues, la ideología burguesa que condiciona a la mayoría de los intelectuales frena el avance de su actividad científica. Pero, la acumulación de pruebas empíricas les fuerza a romper con la filosofía metafísica que encierra aquella. Entonces, se refuerza la veracidad del materialismo dialéctico —la filosofía del proletariado, de su ideología marxista-leninista—, se demuestra una vez más que éste impulsa el progreso del conocimiento objetivo y que las formas del cambio social que

concede el socialismo científico son perfectamente coherentes con las leyes más generales del movimiento de la materia.

En el caso concreto que tratamos aquí, se trata del desarrollo brusco, a saltos, por medio de revoluciones que experimenta la materia. Es decir, la ley dialéctica de la transformación de los cambios cuantitativos en cambios cualitativos.

En *El Capital*, Marx comprueba la validez de esta ley cuando demuestra que, sólo a partir de un cierto grado de acumulación de dinero, éste se transforma en capital y cuando trata de la formación de una fuerza de trabajo de masas, por medio de la cooperación de varias fuerzas de trabajo individuales. (*Op. cit.*, págs. 246-247 y 262 respectivamente, Ed. Fondo de Cultura Económica) Y concluye:

"Aquí como en la ciencia de la naturaleza, se verifica la exactitud de la ley descubierta por Hegel en su Lógica, de que cambios puramente cuantitativos se transforman, de pronto, en cierto grado, en diferencias cualitativas".

Engels, en su *Anti-Dühring* (capítulo XII) cita los ejemplos del cambio del estado de agregación del agua de líquido a vapor al sobrepasar los 100 grados de temperatura; las distintas sustancias orgánicas producidas por simple adición de un eslabón en la cadena de enlaces de carbono; y la superioridad de caballería de Napoleón, a partir de cierto número de soldados, en relación con la de los mamelucos, muy superiores a los franceses individualmente.

Veamos pues cómo, en el siguiente texto, el autor relaciona su modelo de *equilibrios puntuados o intermitentes* en la evolución de las especies con el enfoque general del movimiento de la materia, con la filosofía.

Si el gradualismo es más un producto del pensamiento occidental que un hecho de la naturaleza, entonces deberíamos tomar en consideración filosofías alternativas del cambio para ampliar nuestro espacio de prejuicios limitativos. En la Unión Soviética, por ejemplo, los científicos se forman en una filosofía del cambio muy diferente: las llamadas leyes de la dialéctica, reformuladas por Engels a partir de la filosofía de Hegel. Las leyes dialécticas son explícitamente puntuacionales. Hablan por ejemplo de «la transformación de la cantidad en cualidad». Esto puede sonar a bobadas esotéricas, pero sugiere que el cambio se produce a grandes saltos tras una lenta acumulación de tensiones que un sistema resiste hasta llegar a su punto de fractura. Calentemos agua y finalmente hervirá. Opriman a los trabajadores cada vez más y se producirá la revolución. Eldredge y yo nos sentimos fascinados al enterarnos de que muchos

paleontólogos rusos apoyan un modelo similar a nuestro equilibrio puntuado.

Quiero resaltar enfáticamente que yo no mantengo la «verdad» general de esta filosofía del cambio intermitente. Cualquier intento de apoyar la validez exclusiva de una idea tan grandiosa rozaría la irracionalidad. El gradualismo funciona bien en ocasiones. (A menudo vuelo sobre los plegados Apalaches y me maravillo ante los fascinantes riscos paralelos que han quedado en pie por la erosión gradual de las rocas más blandas que los rodean.) Me limito a romper una lanza en favor del pluralismo en las filosofías directrices y en favor del reconocimiento de que tales filosofías, por ocultas e inarticuladas que están, constriñen todo nuestro pensamiento. Las leyes dialécticas expresan abiertamente una ideología; nuestra preferencia occidental por el gradualismo hace lo mismo más sutilmente.

No obstante, confesaré mi

convicción personal de que el criterio puntuacional puede llegar a reflejar los tiempos del cambio biológico y geológico con mayor precisión y mayor frecuencia que cualquiera de sus competidores, aunque sólo sea porque los sistemas complejos en estado de equilibrio son a la vez habituales y altamente resistentes al cambio. Como mi colega el geólogo británico Derek V. Ager escribe en apoyo de una visión puntuacional del cambio geológico: «La historia de cualquier parte aislada de la Tierra, como la vida de un soldado, consiste en largos períodos de aburrimiento y breves períodos de terror».

Stephen Jay Gould

(*El pulgar del panda*, "La naturaleza episódica del cambio evolutivo", Ed. Drakontos, Colección Crítica, 1994.)

En el transcurso de las labores de la 5ª Escuela Central de Formación Ideológica y Política, dedicada a investigar la experiencia del socialismo en la URSS, venimos publicando textos interesantes ajenos a nuestra organización, que se enmarcan dentro de nuestros fines y nos ayudan a alcanzarlos. En esta ocasión:

1º) reproducimos un trabajo del camarada J. C., que data de Abril de 1990, esto es, cuando culminaba la perestroika y poco antes de la desaparición de la Unión Soviética; y 2º) concluimos el artículo de Bob Avakian cuyas anteriores partes se incluyeron en los números 19 y 20 de *La Forja*.

Apuntes para la memoria histórica

Los sondeos de opinión, los estudios sociológicos, las encuestas, son cada vez más habituales en la URSS. El Centro Nacional para el Estudio de la Opinión Pública es un organismo de cierta entidad que actúa en el conjunto de las Repúblicas y tiene una cierta tradición, aunque no siempre los resultados de sus encuestas sean de dominio público.

La publicación de una reciente encuesta, en Febrero de 1990, destaca una variación a la baja, respecto al año pasado, de la confianza de los ciudadanos soviéticos hacia el gobierno, pero dejando este dato como anecdótico, creo interesante destacar las respuestas de los encuestados respecto al PCUS. Son las siguientes:

el 80,7% afirma una pérdida de prestigio del PCUS

el 40% está convencido que se producirá una escisión

el 35% niega toda confianza al PCUS

el 34% está convencido que el PCUS está en proceso de descomposición.

En otra parte de la encuesta, referente al papel, influencia y prestigio que ha tenido el PCUS a lo largo de su historia, un 62 % afirma que sin el PCUS, la URSS no habría llegado al grado de desarrollo y bienestar que dispone en estos momentos.

Las respuestas obtenidas respecto a cuales han sido las épocas de más prestigio del PCUS, son las siguientes:

Según la citada encuesta, las épocas en que mayor ha sido el prestigio del PCUS entre la población soviética, corresponden con aquellas en las que ha habido una agudización de la lucha de clases, una mayor ofensiva a favor de la igualdad y contra el enriquecimiento, y aquellas en que los valores morales y estímulos morales han primado sobre los materiales. Dichas épocas corresponden con los años de la dirección de Lenin (a excepción de la etapa de la NEP) y de Stalin (a pesar de la dureza de los años 30 en la etapa del primer Plan Quinquenal).

Aunque sea brevemente, vale la pena dar dos pinceladas sobre el primer plan quinquenal extraídas literalmente de las conclusiones de Alec Nove, sin duda alguna un gran estudioso del desarrollo económico y social de la URSS y manifiestamente antiestaliniano:

"Nadie puede afirmar seriamente que todos los errores y excesos del período 1927-1932 fueran fatales e inevitables, pero por lo que corresponde a la planificación se podría resucitar con razón el argumento de Lenin a propósito de Port Artur¹.

Bajo la dirección de Stalin se lanzó un asalto contra el cuartel defendido por los enemigos de clase y contra los obstáculos objetivos que se oponían a un rápido crecimiento². El asalto tuvo éxito en parte, fracasó en algunos sectores, pero puede decirse que los fracasos son inherentes al proceso de aprendizaje.

Los últimos perfeccionamientos surgían de las lecciones aprendidas al hacer frente a las dificultades".

Cerrando este paréntesis hay que decir que, según los resultados de la citada encuesta, parece ser que en estos períodos de grandes dificultades, el PCUS ha tenido básicamente el consenso de la sociedad y ha sido hegemónico; y que dichos períodos están presentes todavía en el recuerdo de los ciudadanos soviéticos, a pesar de que durante los últimos cinco años de la llamada perestroika han asistido a una constante negación de su pasado histórico y de denuncia de hechos reales o imaginarios correspondientes a los períodos antes citados.

Es importante, de todos modos, conocer otros datos, de hace muchos años, concretamente del período 1939-1946, correspondientes a un estudio sobre las respuestas a los cuestionarios preparados por los servicios de inteligencia de Estados Unidos, Francia e Inglaterra, los cuales eran rellenados por todos los ciudadanos soviéticos que emigraban a occidente. Seguramente, la intención de los realizadores de dichas encuestas era disponer de unos resultados para poderlos utilizar como propaganda política para denunciar las barbaries del bolchevismo, pero a la luz de los resultados obtenidos, dichas encuestas fueron relegadas a los archivos ya que no encontraron utilidad para los fines propuestos. Dichas encuestas vieron la luz al cabo de veinte años al ser desclasificadas y estudiadas por los sociólogos de Harvard, Alex Inkeles y Raymond Bauer que las publicaron en el libro "The Soviet Citizen".

Este libro analiza más de 3000 encuestas contestadas por los "refugiados" soviéticos. Las encuestas se realizaron tanto en los Estados Unidos como en Europa y, en un largo temario, se trataba de conocer tanto las razones de su salida de la URSS, como la opinión sobre el gobierno y sobre el sistema político. Las conclusiones son cierta-

años de la revolución y la guerra civil	1917 - 1920	39 %
años de la NEP	1921 - 1927	4 %
años del primer quinquenio	1927 - 1933	18 %
años de la segunda guerra mundial y posteriores	1939 - 1953	26 %
años del Nuevo Curso	1954 - 1964	4 %
años del "estancamiento"	1964 - 1985	4 %
años de la perestroika	1985 - 1990	4 %

¹.- En la explicación sobre los virajes tácticos, Lenin ponía como ejemplo la técnica japonesa en el ataque a Port Artur: ataque sin éxito, retirada, reagrupamiento, y nuevo ataque más metódico en función de la experiencia. Así hasta la victoria.

².- Entre ellos, la deuda externa de 1.400 millones de rublos oro en 1931, reducida a 450 millones en 1933.

mente interesantes, a pesar de una salvedad que, como indican los propios autores del libro, las respuestas pueden estar distorsionadas debido a tres factores¹:

a) Los refugiados eran más antisoviéticos que la sociedad soviética en general.

b) Los cuestionarios no se hacían rellenar, como norma general, a los más jóvenes.

c) El deseo de residir en Occidente por parte de los encuestados.

Una primera constatación es que un 82 % de los encuestados nacidos con anterioridad al año 1900 se manifestaban contrarios al régimen.

Una segunda constatación es que un

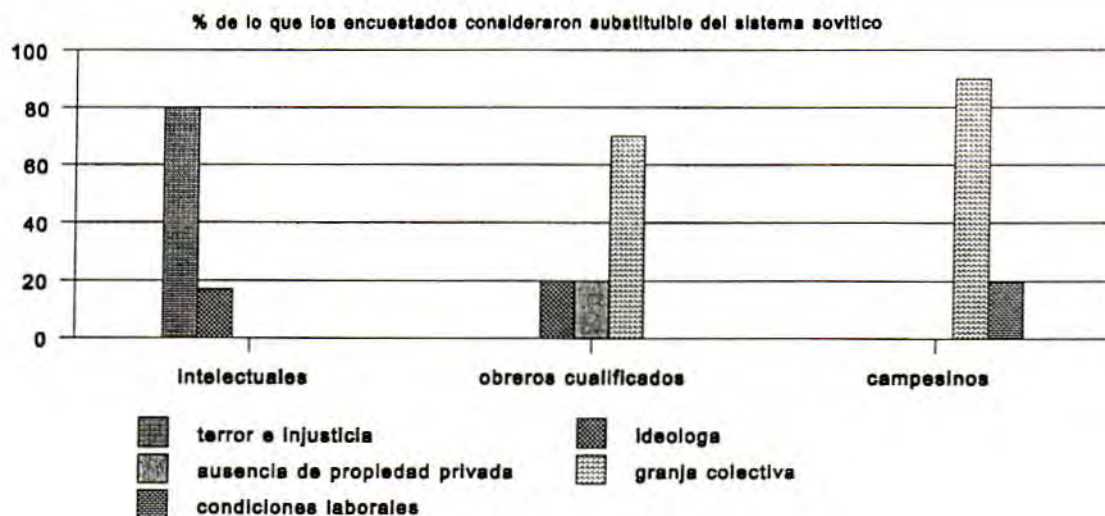
85 % de los encuestados se mostraban favorables a la propiedad y control estatal de las áreas de la industria, comercio y transporte.

Una tercera constatación es que sólo un 19 % de los encuestados decía que no había nada aprovechable del sistema soviético.

En cuanto a la pregunta sobre cuáles creían que eran los elementos sustituibles del sistema soviético, las opciones variaban en función de pertenecer a uno u otro grupo de los tres en que eran clasificados los encuestados: intelectuales, obreros cualificados o campesinos de granja colectiva. Los primeros respondían que se debería substituir lo que en la encuesta estaba clasi-

ficado con el ítem "terror e injusticia". Los segundos y terceros, los ítems denominados "sistema de granja colectiva".

En referencia a lo que no se debería substituir del sistema soviético, los primeros (grupo denominado de intelectuales) respondían a los ítems denominados "ideología del bolchevismo y comunismo". Los segundos (obreros cualificados) respondían a los ítems "ausencia de propiedad privada" e "ideología del bolchevismo y comunismo", ambos con igualdad de puntuación. Los terceros (campesinos de granja colectiva) respondían al ítem denominado "condiciones laborales".



Nota.- Los ítems sobre las que definirse para la substitución o no substitución en la encuesta, eran: "ideología = comunismo y bolchevismo", "terror e injusticia", "ausencia de propiedad privada", "organización estatal absolutista", "sistema de granja colectiva", "condiciones laborales".

Solamente un 33 % de los encuestados creía correcto criticar todo lo que hacía el gobierno.

Respecto al tema de las libertades civiles, según los autores del estudio "muestra que existe una ambivalencia en la actitud de los encuestados: mientras que, por un lado, en principio, se declaran favorables a unas libertades civiles muy amplias y, por este motivo, habían decidido emigrar a occidente, al ser interrogados sobre situaciones específicas, su respaldo a las libertades civi-

les se diluía y se mostraban favorables a la intervención estatal".

Inkeles y Bauer concluyen el análisis de las encuestas con las siguientes afirmaciones:

- La generación prerrevolucionaria es mucho más hostil al régimen que la que ha nacido con el nuevo sistema.

- Existe una disconformidad con la invasión del gobierno en ciertas áreas privadas como por ejemplo los movimientos migratorios y algunos derechos personales. Prefieren estas áreas a la

garantía de una vida digna².

- Existe una gran esperanza entre los ciudadanos soviéticos en que el gobierno aumentará los beneficios sociales en bienestar, incluyendo seguridad en el trabajo, educación para todo el mundo, atención médica generalizada y otras seguridades y garantías.

- La inmensa mayoría de la juventud soviética, en principio, respalda al régimen y al gobierno.

Por otra parte, el sociólogo David Lane, de l' Emmanuel College de

¹- Distorsionadas en sentido negativo a todo lo referente al sistema soviético, sus bases ideológicas y su gobierno. Según nota de Alex Inkeles.

²- "vida digna" es el nombre correspondiente a uno de los ítems de la encuesta al lado de otras denominaciones como "garantía de trabajo", "garantía de vivienda", ... que hacen referencia al ítem denominado "seguridad en el futuro".

Cambridge, en su obra "Una sociología política del socialismo", en la que hace también referencia a los estudios de Inkeles y Bauer, así como de otros trabajos anteriores y posteriores al año 1959, destaca lo siguiente del **período de Stalin**: "... Bajo Stalin el régimen soviético fue el de las movilizaciones por excelencia, el partido y el estado bombardeaban a la población con mensajes políticos y estimulaban su participación para que tuvieran un papel protagonista en la industrialización del país. No hay ningún tipo de duda que en esta época se desarrolló una cultura política de participación para todos los defensores del régimen soviético. Las masas movilizadas en las masivas campañas de industrialización y que estaban formando la nueva clase obrera y la nueva población urbana constituían una cultura política Sujeto"⁵.

Reafirman el tema de la participación política activa de la población los estudios de Inkeles sobre las **campañas electorales en la URSS**, entre las que destaca la de 1946, en la cual más de tres millones de agitadores y propagandistas tomaron parte en la misma, explicando y discutiendo con las masas, por todas partes, las propuestas del gobierno. En la misma dirección, Mervyn Matthews, en su libro "Clases y sociedad en la Rusia soviética", afirma que más del 40 % de la población participa en la actividad política durante el período a que se hace referencia, mediante lo que denomina "incontables comisiones voluntarias o grupos populares de control organizados por el partido", y el autor llega a la conclusión que el resultado de esta participación "crea unos sentimientos de solidaridad social y política".

De igual forma, S. Bauman, en su trabajo "La disidencia social en los sistemas políticos del este europeo", aparecido en la Revista Europea de Sociología en los años posteriores a la segunda guerra mundial, llegó a la conclusión de que es una parte de la llamada intelectualidad la que divulga la denominada **disidencia**; textualmente, éstas son algunas de sus conclusiones: "... Parece existir muy poco respaldo gene-

ral, si existe alguno, por parte de las masas obreras o campesinas a las propuestas consideradas (de los disidentes)"; "... Las formas de manifiesta disidencia política pueden considerarse como movimientos relativamente pequeños y exclusivos. A las grandes masas de la población no les afecta y rechazan sus postulados. El acercamiento a los principios del marxismo-leninismo y al partido ha aumentado. La disidencia religiosa puede ser considerada, al igual que en otros países, en base a un declinar general de la religión y de la secularización general de la vida"⁶.

David Lane finaliza su estudio de la época de Stalin con el siguiente comentario dirigido a los estudiantes: "Estas conclusiones seguramente serán sorprendentes para muchos estudiantes occidentales a los que se ha querido convencer de que la población soviética, bajo Stalin, era hostil al régimen casi en su totalidad"⁷.

No se trata de pontificar en torno a esta sencilla y esquemática exposición; tan sólo mostrar curiosos paralelismos entre las opiniones de los ciudadanos soviéticos en dos períodos entre los cuales hay 40 ó 50 años de diferencia, y

opiniones de algunos sociólogos occidentales que, en sus trabajos, no les ha quedado más remedio que sustraerse de su opinión personal anticomunista o antiestaliniana, una vez valorados los resultados de sus trabajos de investigación social.

Seguramente, si los que nos audenominamos comunistas, que tan a menudo nos vanagloriamos de nuestro dominio del materialismo histórico y otras ciencias, hubiéramos dedicado una pequeña parte de nuestro tiempo al análisis histórico para formarnos una opinión propia, en lugar de repetir, sin constatar, discursos ajenos, seguramente habríamos detectado con más precisión los fenómenos irregulares básicos durante la construcción comunista, y tal vez entonces veríamos la necesidad de modificar opiniones expresadas con demasiada veleidad en torno a ciertos períodos históricos, encontrando otros períodos y causas de la tergiversación de los principios. **Tergiversación que, en mi opinión, apareció con más fuerza que nunca a mediados de los años 50 y en constante evolución negativa hasta nuestros días.**

J. C.



Sitio de Leningrado, 1942. Destacamento de mujeres frente al Palacio de Invierno

⁵- En las democracias parlamentarias burguesas, las masas se convierten en Objetos de la política, ya que su participación puede representar un peligro para la estabilidad del sistema. Así lo explica el informe de Michael Crozier aprobado en la reunión de la Comisión Trilateral de 1975: "... El funcionamiento efectivo del sistema político democrático requiere habitualmente un cierto grado de apatía y de no participación por parte de individuos y de grupos".

⁶- S. Bauman. Esta conclusión es referente a la URSS.

⁷- David Lane. Una Sociología Política del Socialismo de Estado.

Sobre la democracia en el socialismo (y III)

Continuamos la publicación del artículo "Democracia: más que nunca, podemos y debemos lograr algo mejor" que Bob Avakian, presidente del Partido Comunista Revolucionario de los EE.UU. (participante en el Movimiento Revolucionario Internacionalista), dirigió contra la línea liquidacionista de algunos dirigentes del Comité de Reorganización Central (CRC) del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista). En las dos partes anteriormente publicadas, se trató sobre los dos períodos —el socialista y el revisionista (capitalista)— en la historia de la URSS y China; sobre el papel del partido comunista bajo la dictadura del proletariado, comparando la Comuna de París con las revoluciones socialistas del siglo XX; sobre la contradicción entre dirigentes y dirigidos durante la transición al Comunismo; sobre el análisis materialista dialéctico de las causas de la restauración capitalista; sobre el enfoque de la democracia pequeñoburguesa en cuanto a la burocracia y la democracia proletaria (aspecto formal de las instituciones socialistas); sobre la experiencia de la Gran Revolución Cultural Proletaria en China, que centró la continuación del socialismo en la lucha de clases; sobre el desarrollo en espiral de la propia revolución socialista, como obra de las masas proletarias; sobre la relación entre el partido comunista y las masas de la clase; y sobre el problema de la sustitución del ejército rojo por las masas armadas.

Liquidar el análisis de clase con el pretexto de oponerse al "reduccionismo de clases"

Está claro que ésa [se refiere a centrar en el análisis de clase.- nota de LF] no es la posición del documento del CRC, que esconde la naturaleza de clase del Estado. De hecho, su análisis del Estado y del proceso de su extinción ("la reasunción del poder del Estado por la sociedad") contiene una tergiversación fundamental del Estado proletario y del Estado burgués. En una sección titulada "Dictadura burguesa y democracia proletaria", el documento ofrece esta (re)evaluación:

"Fue absolutamente correcto por parte de Lenin evaluar que todas las diferentes formas de Estados burgueses son inevitablemente la dictadura de la burguesía, y que todas las diferentes formas posibles de Estados proletarios de transición son esencialmente la dictadura del proletariado. Pero este aspecto de dictadura es sólo la parte esencial, no el todo. Un Estado democrático-burgués, tiene que vérselas con una importante cuestión de la sociedad humana, la contradicción entre individuo y sociedad. Pero un Estado fascista burgués no da espacio para lidiar con esa contradicción al mismo nivel, aun cuando ambas son esencialmente dictaduras de la burguesía. Por primera vez en la historia de la sociedad humana, la democracia burguesa reconoce al individuo como ente político y le da un papel en el sistema político, aunque formalmente. El lado flaco de esta democracia burguesa es que se basa en

el dominio de la propiedad privada por medio de la cual garantiza la dictadura de la burguesía. De este modo, la igualdad profesada por ella se vuelve no sólo formal, sino también falsa"¹ (párrafo 9.1).

Para empezar, ¡criticar la democracia burguesa señalando su "lado flaco", en sí es muy elocuente! Pero fuera de eso, no es preciso ni correcto decir simplemente que la democracia burguesa "se basa en el dominio de la



¹. Es necesario comentar sobre la formulación "no sólo formal sino también falsa". Aquí no se pueden separar de esa forma "falsa" y "formal". Como "la igualdad profesada" por la democracia burguesa es formal, y sólo puede ser formal, no puede evitar un aspecto de "falsa". Por otra parte, no es totalmente "falsa": contiene un aspecto de igualdad. Lo esencial —la idea profunda que subraya el marxismo— es que toda igualdad, incluso la que existe en la dictadura del proletariado, es a la vez desigualdad. Además, la igualdad, como la democracia, es el reflejo de una situación donde siguen existiendo contradicciones de clase; y, de hecho, la igualdad, con su aspecto de desigualdad, contiene la semilla de la división de clases, aunque, en su aspecto formal, da la apariencia de no admitir diferencias de clases.

propiedad privada". Se basa en el dominio de la propiedad burguesa. Puede que parezca un detalle insignificante, demasiado minucioso — y en otros contextos podría ser— pero en el contexto del documento del CRC pretende ocultar la base y la naturaleza de clase de la democracia burguesa, es necesario subrayar esta diferencia y explorar sus consecuencias más a fondo. La burguesía obtiene su propiedad, esencialmente, explotando al proletariado. Eso es precisamente lo que subrayaron Marx y Engels en el *Manifiesto Comunista*, donde mostraron que "la propiedad privada actual, la propiedad burguesa ... [se basa] en los antagonismos de clase, en la explotación de los unos por los otros"; y recalcaron que, para los comunistas, la abolición de la propiedad privada significa la abolición de las relaciones y condiciones que acompañan a la propiedad privada: hay que comprenderlo "en este sentido" (*Manifiesto del Partido Comunista*, Pekín: ELE, 1971, págs. 50 y 51).

No toda la propiedad privada necesariamente supone antagonismos de clases. Como categoría general, la propiedad privada incluye artículos de consumo personal y no sólo la posesión privada de los medios de producción. Los artículos de consumo personal no suponen de por sí relaciones de explotación; es más, la propiedad (privada) de los medios de producción por parte del individuo de por sí tampoco tiene por qué suponer relaciones de explotación (por ejemplo, la tierra que un campesino posee y trabaja por su cuenta). Como ponen en claro Marx y Engels, la propiedad privada burguesa (junto con otras relaciones de propiedad

antagónicas, como el feudalismo y la esclavitud) es la que ocasiona las relaciones de explotación y los antagonismos de clase; y aunque el comunismo busca abolir toda propiedad privada de los medios de producción, y de hecho toda la producción de mercancías, traza una clara diferencia entre los varios tipos de propiedad privada². Al hablar en general de la "propiedad privada" —al decir simplemente que la democracia burguesa "se basa en el dominio de la propiedad privada"— el documento del CRC oculta el antagonismo de clase fundamental de la sociedad capitalista, un antagonismo que también tiende a camuflar el aspecto formal de la relación entre el proletariado y la burguesía en la producción capitalista (a primera vista, parece una relación de intercambio igual de dinero por trabajo, pero en realidad es una relación de explotación).

Las francas alabanzas que este pasaje del documento del CRC le canta a la democracia burguesa son

extraordinarias ("Por primera vez en la historia de la sociedad humana, la democracia burguesa reconoce al individuo como ente político y le da un papel en el sistema político, aunque formalmente"); y es importante notar que contrasta el fascismo burgués con la democracia burguesa para que ésta quede mejor. Aquí tenemos otra distorsión con el propósito de ocultar o mitigar el antagonismo de clase inherente a la democracia burguesa. El documento del CRC está saturado de un familiar eclecticismo revisionista: por una parte, los Estados democrático-burgueses "son inevitablemente la dictadura de la burguesía", pero, por otra parte, reconocen al individuo como "ente político" y le dan "un papel en el sistema político, aunque formalmente". Admite ("aunque formalmente") que

generales de su clase.

Es verdad que la democracia burguesa proclama los derechos de los individuos de formas nuevas y diferentes a los Estados previos, pero debe recalcar una vez que el análisis de Engels —de que el Estado nace con la aparición de los antagonismos de clase y que en esencia **todo Estado** es un instrumento de **represión de clase**— se aplica tanto al Estado democrático-burgués como a cualquier otro Estado. Sin embargo, el documento del CRC pretende divorciar la relación del individuo con el Estado en una sociedad democrático-burguesa de las relaciones de clase y dictadura de clase. Así pues, nos dice que "al igualar democracia burguesa a Estado burgués", Lenin "descuidó el aspecto no clasista de la democracia reflejado en la democracia burguesa. El reconocimiento del papel

**En la sociedad de clases, los individuos son,
fundamental y decisivamente, miembros de clases,
e incluso su "voluntad" individual es un producto
de su circunstancia social y posición de clase,
y no una esencia individual independiente
de las relaciones sociales**

². Esta crítica del documento del CRC la escribí como parte de un libro: *El Falso Comunismo ha Muerto... Viva el Auténtico Comunismo!* Aquí vale la pena repetir una nota al pie de la página que aparece en otro capítulo del libro:

Como se recalca aquí, la meta de la revolución comunista es eliminar todas las relaciones de propiedad en que unos explotan a otros y no "quitarle a la gente su propiedad", como dice Brzezinski. Pero, además, en la transición al comunismo —y más cabalmente en la sociedad comunista— muchas cosas que en la sociedad actual son propiedad de individuos (o de una familia) o se consumen individualmente (o dentro del contexto de la familia nuclear), se socializarán y se consumirán en un contexto socializado. La comida es un ejemplo: hoy se prepara y se consume individualmente o en cada familia, y es la obligación de la mujer de esas familias en particular. En general, con la eliminación de la producción y el cambio de mercancías, uno podrá conseguir directamente, sin la mediación del dinero (ni otras mercancías equivalentes), según su necesidad, cosas que en la actual sociedad hay que comprar como mercancías (no sólo la comida sino otros artículos de primera necesidad, así como de consumo personal). En ese contexto —donde no hay mercancías ni dinero— aunque existirán ciertas posesiones personales (especialmente artículos de consumo personal), éstas nunca llegarán a ser más que posesiones personales: no serán una fuente potencial de riqueza privada que se pueda convertir en capital, en la base para explotar a otros.

todo Estado burgués es, en esencia, una dictadura, pero luego aplica su método ecléctico y trata esa esencia como si no fuera esencial. Se concentra en la "contradicción entre el individuo y la sociedad" y pone eso a la par (en realidad, le da más importancia) con el hecho esencial de que todas las formas de Estado burgués son dictaduras. Miremos esto con más detalle.

En realidad, todos los Estados, y no sólo el Estado democrático-burgués, se las ven no sólo con clases sino con individuos. Con respecto a esto es importante recordar que antes dije que la dictadura del proletariado supone un aspecto de coacción incluso hacia ciertos individuos que, en colectividad con las demás masas, ejercen esa dictadura. Todos los Estados —todas las dictaduras— defienden los intereses generales de la clase dominante, ante todo y esencialmente contra las clases que están en contradicción antagónica con ella, pero también contra los intereses particulares de ciertos miembros de la clase dominante cuando entran en conflicto con los intereses

político del individuo en el sistema político de una sociedad es realmente un avance histórico en abordar la contradicción no clasista de individuo/sociedad" (párrafo 9.2).

Al denunciar a Kautsky por "convertir a Marx en un vulgar liberal" —¡dando a entender que Marx en realidad no tenía en mente una **dictadura** del proletariado, porque eso sería una violación de la democracia!— Lenin hizo esta importante observación: "Por lo que se refiere a las raíces filosóficas de este fenómeno, esto se reduce a una sustitución de la dialéctica por el eclecticismo y la sofística" (*La Revolución Proletaria y el Renegado Kautsky*, OCL, tomo 28, pág. 84). El documento del CRC hace una sustitución familiar de la dialéctica materialista por el eclecticismo y la sofística cuando separa a los individuos de las clases sociales a que pertenecen en la sociedad de clases; cuando atribuye un carácter "dualista" al Estado burgués y las contradicciones con que lidia; y cuando habla del "aspecto no clasista" del Estado democrático-burgués.

En su última gran batalla contra Deng Xiaoping y los demás seguidores del camino capitalista de China, Mao y sus camaradas señalaron que Deng y cía. afirmaban que era necesario prestarle atención no sólo a la revolución sino también a la producción; que los reglamentos de las empresas concernían no sólo a las relaciones entre los hombres en el proceso de la producción (relaciones de clase) sino también a las relaciones entre el hombre y la naturaleza en el proceso de la producción (una "contradicción no clasista"). Los revolucionarios de China señalaron que no es posible separar de esa manera la relación (o contradicción) entre el hombre y la naturaleza de las relaciones entre los hombres en el proceso de la producción (las relaciones de producción, que en la sociedad de clases son relaciones de clase). Denunciaron a los revisionistas que planteaban eclécticamente "contradicciones no clasistas" para imponer reglamentos con un contenido de clase burgués, y oponerse a la línea de Mao de "Empeñarse en la revolución, promover la producción" con una línea de sofocar la revolución con el pretexto de impulsar la producción.

El documento del CRC aplica el mismo tipo de eclecticismo cuando dice que el Estado democrático-burgués es un medio de represión de clase pero también tiene un "aspecto no clasista". En esencia, decir eso es lo mismo que negar o adulterar el hecho fundamental de que el Estado democrático-burgués representa democracia únicamente para la burguesía y dictadura para el proletariado y las masas populares. "Olvidar" eso y hablar del "avance histórico" de la democracia burguesa "en abordar la contradicción no clasista de individuo/sociedad" es olvidar un principio fundamental del marxismo: que en la sociedad de clases, los individuos son, fundamental y decisivamente, miembros de clases, e incluso su "voluntad" individual es un producto de su circunstancia social y posición de clase, y no una esencia individual independiente de las relaciones sociales³.

Vale la pena repasar ciertos importantes pasajes de escritos marxistas esenciales sobre esto, para presentar con absoluta claridad la esencia de esta cuestión y para mostrar

mejor a qué clase responde el documento, o sea, cuál es su concepción del mundo y qué intereses representa al decir que el Estado democrático-burgués se las ve tanto con individuos como con las clases. Comencemos con una cita de Engels, donde pone al desnudo el contenido de clase de los autoproclamados "principios universales" de la revolución burguesa:

"Los grandes hombres que en Francia ilustraron las cabezas para la revolución que había de desencadenarse, adoptaron ya una actitud resueltamente revolucionaria. No reconocían autoridad exterior de ningún género. La religión, la concepción de la naturaleza, la sociedad, el orden estatal: todo lo sometían a la crítica más despiadada; cuanto existía había de justificar los títulos de su existencia ante el fuero de la razón o renunciar a seguir existiendo ... Sólo ahora había apuntado la aurora, el reino

³. Quizás sea necesario señalar que Engels "exageró" un poco la cuestión de las voluntades individuales en su carta de 1890 a José Bloch (véase OEME, tomo 1, págs. 514-516), que escribió con la intención de hacerle "contrapeso" al gran énfasis que él y Marx se habían visto obligados a darle al papel de las fuerzas (productivas) materiales subyacentes en el desarrollo social de los seres humanos. En esa carta, Engels describe los conflictos sociales como el choque de innumerables voluntades individuales, determinadas en última instancia por las fuerzas materiales subyacentes. Tal descripción omite, o "deja a un lado", el hecho fundamental de que la posición social de los individuos —y en una sociedad de clases eso quiere decir sobre todo su posición de clase— es lo que moldea a los individuos y "la voluntad individual". Pero esa tendencia específica en esa carta determinada no cambia el hecho de que Engels, y el marxismo en general, reconoce el papel decisivo de las clases y de la lucha de clases (desde el momento que surgieron); eso se ve claramente en el *Manifiesto Comunista* y en innumerables obras marxistas.



de la razón; en adelante, la superstición, la injusticia, el privilegio y la opresión serían desplazados por la verdad eterna, por la eterna justicia, por la igualdad basada en la naturaleza y por los derechos inalienables del hombre.

"Hoy sabemos ya que ese reino de la razón no era más que el reino idealizado de la burguesía, que la justicia eterna vino a tomar cuerpo en la justicia burguesa; que la igualdad se redujo a la igualdad burguesa ante la ley; que como uno de los derechos más esenciales del hombre se proclamó la propiedad burguesa; y que el Estado de la razón, el 'contrato social' de Rousseau, pisó y solamente podía pisar el terreno de la realidad, convertido en república democrática burguesa. Los grandes pensadores del siglo XVIII, como todos sus predecesores, no podían romper las fronteras que su propia época les trazaba" (Engels, "Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico", OEME, tomo 3, págs. 121-122).

La siguiente cita de Marx él mismo la describe como "el hilo conductor a mis estudios": "En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus

fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia" (Marx, "Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política", *OEME*, tomo 1, págs. 517-518).

Finalmente, lo siguiente de Lenin: "Todos saben que las masas se dividen en clases; ... que por regla general ... las clases están dirigidas por partidos políticos; que los partidos políticos, por regla general, están dirigidos por grupos más o menos estables, compuestos por sus miembros más prestigiosos, influyentes y experimentados, que son elegidos para los cargos de mayor responsabilidad y son llamados dirigentes" (Lenin, "El 'izquierdismo', enfermedad infantil del comunismo", *OCL*, tomo 33, capítulo 5, pág. 146).

El hilo conductor y fundamental de estas citas es que todos aquéllos cuyo punto de vista surge del mundo burgués y responde a la concepción burguesa (y esto se aplica también a los demócratas pequeñoburgueses) son incapaces de comprender la realidad material fundamental que determina el contenido de una sociedad dada, sus instituciones e ideas. No pueden comprender correctamente la base y la naturaleza de clase de la democracia burguesa y las nociones demócrataburguesas de la libertad, la individualidad y cosas así; ni tampoco pueden comprender correctamente el verdadero contenido de la democracia proletaria y la dictadura proletaria. No pueden entender correctamente la relación entre las diferentes clases, entre los individuos y las clases, y entre las clases como tal y su dirección ideológica y política (partidos).

Justificando su análisis "no clasista" (o análisis de "aspectos no clasistas"), el documento del CRC menciona un pasaje —o más acertadamente, una parte de un pasaje— sacado del primer capítulo de *La*

Ideología Alemana de Marx y Engels: "... en el curso del desarrollo histórico ... se acusa una diferencia entre la vida de cada individuo, en cuanto se trata de su vida personal, y esa misma vida supeditada a una determinada rama del trabajo y a las correspondientes condiciones" (*La Ideología Alemana*, *OEME*, tomo 1, pág. 65).

Lo anterior es lo que cita el documento del CRC (en el párrafo 13.4) —y es todo lo que menciona— pero quedan varias cosas que no mencionaron. Si vemos todo el pasaje en cuestión, observaremos que lo que no se mencionó aclara el significado de Marx y Engels es el opuesto a lo que el documento del CRC da a entender. Marx y Engels dicen explícitamente que en la sociedad de clases las relaciones de clase definen y condicionan la individualidad. Por ejemplo, en la oración siguiente a la mencionada en este documento del CRC, Marx y Engels dicen lo siguiente: "Lo que no debe entenderse en el sentido de que, por ejemplo, el rentista, el capitalista, etc., dejen de ser personas, sino en el de que su personalidad se halla condicionada y determinada por relaciones de clase muy concretas, y la diferencia sólo se pone de manifiesto en contraposición con otra clase y, con respecto a ellas mismas, solamente cuando se presenta la bancarrota" (ibíd, énfasis añadido).

De hecho, lo que Marx y Engels dicen aquí no es que haya un "aspecto no clasista" en la "vida de los individuos" en la sociedad de clase y en particular en su trabajo, sino que hay una contradicción entre el hecho de que existen y trabajan como individuos separados pero su papel en la producción y en la sociedad en general está condicionado y determinado por el proceso de producción social con su división del trabajo. En la sociedad capitalista, su trabajo (y su existencia) está unido por la producción e intercambio de mercancías, y esencialmente por el proceso de acumulación capitalista. Marx y Engels continúan explicando esto, específicamente la cuestión de la libertad individual y dicen que esencialmente en el capitalismo, y por encima de todo para

el proletariado, la apariencia (libertad individual) está en conflicto con la esencia (opresión y explotación de clases). Aquí, en este pasaje más largo de la obra en cuestión, vemos cómo desarrollan este punto:

"En el estamento (y más todavía en la tribu) esto aparece aún velado; y así, por ejemplo, un noble sigue siendo un noble y un plebeyo un plebeyo, independientemente de sus otras relaciones, por ser aquélla una cualidad inseparable de su personalidad. La diferencia del individuo personal con respecto al individuo de clase, el carácter fortuito de las condiciones de vida para el individuo, sólo se manifiestan con la aparición de la clase, que es, a su vez, un producto de la burguesía. La competencia y la lucha de unos individuos con otros es la que engendra y desarrolla este carácter fortuito en cuanto tal. Por eso, en la imaginación, los individuos, bajo el poder de la burguesía, son más libres que antes, porque sus condiciones de vida son, para ellos, algo puramente fortuito; pero, en realidad, son, naturalmente, menos libres, ya que se hallan más supeditados a un poder material. La diferencia del estamento se manifiesta, concretamente, en la antítesis de burguesía y proletariado" (ibíd, págs. 55-65, énfasis agregado).

En *Grundrisse*, Marx elabora más esto y hace una observación que se aplica directamente a la posición y perspectiva del documento del CRC:

"... en el sistema monetario, en un sistema de cambios desarrollado (y esto les parece maravilloso a los demócratas), los lazos de dependencia personal están rotos, fragmentados, igual que las diferencias de sangre, educación, etc. (aunque estos lazos no dejen de presentarse como relaciones personales). Los individuos parecen independientes (independencia puramente ilusoria que más exactamente debería denominarse indiferencia); parecen enfrentarse libremente y, en el seno de esta libertad, efectuar cambios; pero sólo se lo parecen a aquél que haga abstracción de las condiciones de existencia dentro de las cuales estos individuos entran en contacto (y esas

"En la sociedad de clases, cada persona existe como miembro de una determinada clase, y todas las ideas, sin excepción, llevan su sello de clase" (Mao Tse-tung)

condiciones son también independientes de los individuos y, aunque hayan sido creadas por la sociedad, cobran la apariencia de condiciones naturales, es decir, escapan a su dominio) ... Pero un examen más profundo de esas condiciones, de esas relaciones exteriores, muestra que, para los individuos de una clase, etc., es imposible superarlas en su totalidad sin suprimirlas" (Marx, *Grundrisse*, Madrid: Equipo Editorial de Comunicación, tomo 1, págs. 57-58).

Veamos cuál es el rumbo de los autores de este documento con su tergiversación de la posición marxista sobre la relación de los individuos y las clases, con su insistencia en "el aspecto no clasista" del Estado democrático-burgués y la "contradicción no clasista de individuo/sociedad". En poco tiempo, esto se desarrolla en una crítica a lo que identifica como "una tendencia dominante" en "el concepto y práctica de la dictadura del proletariado desde la época de Lenin", es decir: "la tendencia reduccionista de clase. Es decir, analizar la sociedad sólo en términos de clase y lucha de clases,

tendencia economicista vulgar: la tendencia a reducir toda contradicción a la expresión más estrecha de las relaciones entre los trabajadores y los capitalistas. Y no hubo luchador más firme y constante contra ese tipo de tendencia que Lenin. Pero al luchar en contra de todas las tendencias economicistas, Lenin lo hizo desde un punto de vista de clase definido: el del proletariado. Y ese es el quid del asunto. A lo que se refieren los autores del documento del CRC cuando plantean el espectro del "reduccionismo de clase", es ni más ni menos que al análisis marxista de clase. Expresan su desacuerdo fundamental con la declaración de Mao de que: "En la sociedad de clases, cada persona existe como miembro de una determinada clase, y todas las ideas, sin excepción, llevan su sello de clase" (Mao, "Sobre la práctica", *Obras escogidas*, Pekín: ELE, tomo 1, pág. 318).

Como una ilustración de esto, podemos mencionar el ejemplo que el mismo Mao usa en sus "Intervenciones en el foro de Yenán sobre arte y literatura", donde habla de un concepto

que plantearon algunos artistas: "el amor a la humanidad". Dice que en realidad, en una sociedad dividida en clases, aunque se hable del amor a la humanidad, no es posible para nadie practicar esa orientación ya que no es posible amar a los opresores y a los oprimidos a la vez; se quiera o no, uno tiene que tomar posición por un lado o el otro. Todo esto lo condicionan fundamentalmente las relaciones de clase en la sociedad de clase. Puede parecer, especialmente desde un punto de vista pequeñoburgués, que el "amor a la humanidad" no tiene carácter de clase, o que trasciende las relaciones de clase y representa una "contradicción no clasista", pero de hecho esto siempre se expresará en términos de clase (mientras que la sociedad esté dividida en clases). Afirmar este principio no es "reduccionismo de clase", es materialismo marxista.

Pero tomando el concepto del documento del CRC ("reduccionismo de clase"), hay que decir que, aunque todas las cosas de la sociedad no se expresan necesariamente directa e inmediatamente en términos de clase, en última instancia todas ellas son "reducibles" a términos de clase. Por ejemplo, cuando Mao dijo en su expresión de apoyo a la lucha de los afro-americanos en 1968 que la contradicción entre las masas de negros y la clase dominante de Estados Unidos es en última instancia una contradicción de clases, no quiso decir que no se debe considerar la cuestión nacional; quiso decir que esta contradicción se podría resolver finalmente a través de la revolución proletaria. Decir más generalmente que la lucha nacional es al fin y al cabo una lucha de clases, no quiere decir que la cuestión nacional no tenga una dinámica propia, sino que en esencia y en el fondo está condicionada por las relaciones fundamentales de clase y verá su resolución final a través de la lucha de clases con la victoria final del proletariado sobre la burguesía y la realización del comunismo en el mundo entero; y esto quiere decir que las diferentes clases, en las naciones opresoras y las oprimidas, tendrán diferentes perspectivas hacia la cuestión nacional, como en todo lo demás.

A estas alturas debe estar claro que la oposición al "reduccionismo de clase" del documento del CRC en realidad es un afán pequeñoburgués de "liberarse" del método marxista del

La valoración de la experiencia histórica en sí es un terreno de aguda lucha de clases

olvidando por lo tanto los aspectos no clasistas en el complejo fenómeno de la sociedad. La unilateralidad de Lenin en comprender las complejidades de la dictadura del proletariado y su desprecio de la necesidad de desarrollar un sistema político tendrán que atribuirse a este enfoque reduccionista de clase, que es todavía muy dominante en todo el movimiento comunista" (párrafo 9.6).

¡Esto es increíble! Aparte de todo lo que se ha dicho, para refutar este documento, acerca de la teoría y práctica de Lenin a la cabeza de la dictadura del proletariado, ¿han olvidado los autores de este documento que fue Lenin quien escribió literalmente tomos sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación y confrontó a gente como Rosa Luxemburgo entre otros, que tendían a liquidar la cuestión nacional, a reducir la opresión de las masas en las naciones dominadas a la simple explotación de clase, en el sentido más estricto? Si el concepto de "reduccionismo de clase" tiene algún significado legítimo, sería ese tipo de

⁴. Con esto no se debe entender que en todos los casos hay una relación directa e inmediata entre la posición de clase de un individuo y su modo de pensar. Para empezar, como señalaron Marx y Engels, las ideas dominantes en la sociedad son las ideas de la clase dominante, y esas ideas van a ejercer necesariamente una influencia considerable incluso en el pensamiento de los miembros de las clases oprimidas.

Además, es un principio básico del materialismo dialéctico marxista que las ideas, que surgen de la realidad material, a su vez ejercen gran influencia en la realidad material, y que especialmente cuando son correctas, pueden influenciar a gente de todo sector social (esto explica, por ejemplo, porqué ciertos individuos, especialmente intelectuales de la burguesía o de la pequeña burguesía, adoptan la concepción del mundo del proletariado y se unen a su lucha revolucionaria). Pero, así y todo, hablando de las masas, en última instancia hay una correspondencia general entre su posición de clase y su concepción del mundo. Y en general, como dijo Mao: "En la sociedad de clases, cada persona existe como miembro de una determinada clase, y todas las ideas, sin excepción, llevan su sello de clase".

análisis de clases y de la cosmovisión y metodología del proletariado; un afán paralelo al deseo de estar "libres" del proletariado y su dictadura en el mundo, de repudiar toda la experiencia histórica de la dictadura del proletariado ("desde la época de Lenin"). Los siguientes análisis de Marx vienen muy al caso. Comentando sobre una variante pequeñoburguesa de la socialdemocracia que, en un contexto diferente y de una forma algo diferente, también proponía "la transformación de la sociedad por vía democrática, pero una transformación dentro del marco de la pequeña burguesía", Marx dice:

"No vaya nadie a formarse la idea limitada de que la pequeña burguesía quiere imponer, por principio, un interés egoísta de clase. Ella cree, por el contrario, que las condiciones

una clase y la clase por ellos representada ...

"Pero el demócrata, como representa a la pequeña burguesía, es decir, a una **clase de transición**, en la que los intereses de dos clases se embotan el uno contra el otro, cree estar por encima del antagonismo de clases en general. Los demócratas reconocen que tienen enfrente a una clase privilegiada, pero ellos, con todo el resto de la nación que los circunda, forman el pueblo. Lo que ellos representan son los **derechos del pueblo**, lo que les interesa es el **interés del pueblo**. Por eso, cuando se prepara una lucha, no necesitan examinar los intereses y las posiciones de las distintas clases" (Marx, "El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte", OEME, tomo 1, págs. 434 y 437).



especiales de su emancipación son las condiciones generales fuera de las cuales no puede ser salvada la sociedad moderna y evitarse la lucha de clases. Tampoco debe creerse que los representantes democráticos son todos *shop-keepers* [tenderos] o gentes que se entusiasman con ellos. Pueden estar a un mundo de distancia de ellos, por su cultura y su situación individual. Lo que les hace representantes de la pequeña burguesía es que no van más allá, en cuanto a mentalidad, de donde van los pequeños burgueses en modo de vida; que, por tanto, se ven teóricamente impulsados a los mismos problemas y a las mismas soluciones a que impulsan a aquéllos, prácticamente, el interés material y la situación social. Tal es, en general, la relación que existe entre los representantes políticos y literarios de

Evaluación de la experiencia histórica

Viendo, desde su punto de vista, toda la historia del socialismo hasta ahora, el documento del CRC saca esta conclusión:

"Al tiempo que defendemos el heroico esfuerzo por crear una sociedad y las nuevas cosas que surgieron mediante el socialismo (cosas que han jugado un papel positivo en moldear la historia), como comunistas nuestra tarea es enfocarnos en nuestros errores y corregirlos, no justificarlos en nombre de las limitaciones históricas" (párrafo 9.6).

En respuesta a esto, tres puntos:

1. De hecho, como comunistas nuestra tarea principal con respecto a **especialmente** en las circunstancias concretas de hoy día, es defender no solamente "el esfuerzo heroico por crear una sociedad" sino los grandes avances históricos de la dictadura del proletariado al crear una sociedad radicalmente nueva, por primera vez en la Unión Soviética y después llegando a más grandes alturas en la Revolución China y la Gran Revolución Cultural Proletaria. Al mismo tiempo, y **a partir de esto**, tenemos que criticar también despiadada y penetrantemente nuestros errores y buscar la forma de evitarlos en el futuro y de minimizar los errores en general al mayor grado posible.

En relación con esto, hay que decir francamente que es incongruente, por no decir hipócrita, que el documento del CRC hable de defender "las nuevas cosas que surgieron mediante el socialismo (cosas que han jugado un papel positivo en moldear la historia)" al tiempo que insiste en que "desde la época de Lenin" la línea básica y la práctica del movimiento comunista internacional sobre la cuestión fundamental del poder del proletariado han sido erróneas, que pocos años después de la Revolución de Octubre "la dictadura del partido" se implantó en lugar de la dictadura de las masas, y que ni siquiera la Revolución Cultural rompió ese marco "de la dictadura del partido". Para ser consecuentes —es decir consecuentemente marxistas— la conclusión obligada que habría que sacar de este análisis es que **nunca hubo** transformación socialista en esas sociedades: pues, ¿qué marxista podría pensar que se puede lograr tal transformación histórico-mundial —y eso es lo que es el socialismo, aunque no llegue a la sociedad sin clases— sin que el partido dirija y se apoye en las masas en vez de imponerles la dictadura del partido a ellas!? Desde este punto de vista, no habrían, o habría muy pocas, "cosas nuevas", y muy especialmente, cosas nuevas **socialistas** que defender.

2. Con respecto a nuestros errores, lo primero que hay que hacer es una evaluación correcta de lo que **fueron**, y de lo que **no fueron** —y a partir de ahí remontarse a sus orígenes: las raíces objetivas y subjetivas, los que se deben a limitaciones históricas y al balance desfavorable de las fuerzas de clase, y los que se deben a errores de

cosmovisión y metodología, así como de estrategia y medidas políticas.

3. El documento del CRC no evalúa correctamente ni saca las debidas lecciones de los grandes avances ni de los errores de esta experiencia histórica. Eso no extraña: no es posible analizar correctamente los errores si no se hace un balance correcto de los logros y viceversa (esto está relacionado con el punto fundamental de orientación recalcado en la sección de la *Declaración* del MRI citada; la parte que señala que la valoración de la experiencia histórica en sí es un terreno de aguda lucha de clases y que la crítica de esta experiencia y el desarrollo creativo del marxismo están ligados inseparablemente a fuertes luchas para defender los principios fundamentales del marxismo). Desafortunadamente, el documento del CRC abandona los principios básicos del marxismo.

Centralización, descentralización y la extinción del Estado

Como ya hemos visto, una posición incorrecta sobre el papel del partido, en particular bajo la dictadura del proletariado, es el eje del abandono de estos principios por el documento. Y éste hasta declara:

"Otra tendencia, fomentada por la posición de Lenin sobre el papel central del partido en la dictadura del proletariado es la concepción dominante en el movimiento comunista que considera que el partido lo determina todo con respecto a la revolución social" (párrafo 9.7).

Atribuir tal posición a Lenin es hacer volar la imaginación, incluso sobre la práctica de Lenin como líder de la Revolución de Octubre y del movimiento comunista internacional y sus contribuciones a la teoría marxista. Pero atribuir esto a Mao es especialmente ultrajante. Porque fue Mao quien sintetizó que las masas son los protagonistas de la historia, que el pueblo y sólo el pueblo es la fuerza motriz de la historia mundial. Fue Mao quien formuló esto de la manera más clara y además lo aplicó constantemente en la práctica, en la lucha para conquistar el Poder, para ejercer la dictadura del proletariado y para llevar adelante la lucha revolucionaria hacia el comunismo. Y no es sorprendente que

con un punto de vista tan distorsionado sobre lo que ha sido la "concepción dominante" y la práctica en el movimiento comunista internacional, este documento del CRC, mientras que "por un lado" afirma el papel dirigente de la vanguardia comunista, de inmediato procede a negarlo, "por otro lado" y en esencia.

Esto se ve más claro cuando el documento se mete en lo que llama una "concepción nueva". Y no es sorprendente, sin embargo, que esta "nueva" orientación no tenga nada de nuevo: es, más bien, la concepción bien conocida, común y corriente de una variedad de "socialistas" pequeño-burgueses y burgueses. Y, como es muy común con tales concepciones, esta "concepción nueva" se basa firmemente en el idealismo. Minimizando o haciendo caso omiso de las contradicciones de la sociedad socialista y a nivel internacional que han sido la base esencial por la que, en ciertos aspectos relevantes, la experiencia histórica de la dictadura del proletariado difiere de lo que Marx esbozó a partir de la corta vida y muy limitada experiencia de la Comuna de París, el documento insiste:

"El punto de partida debe ser una concepción cualitativamente nueva del poder político proletario. Debereflejar el concepto de Marx de la Comuna de París —como la reasunción del poder estatal por toda la sociedad—. Por tanto el Estado proletario no debe

ser como el Estado burgués, ni como el Estado bajo el socialismo practicado hasta ahora por los comunistas, que concentraron la totalidad del poder en la estructura centralizada del Estado. Tendrá que ser un nuevo sistema político en el que el Estado deje de ser un Estado, iniciando el proceso de reasunción del poder estatal por la sociedad, mediante un proceso de descentralización del poder político, buscando alcanzar una etapa en la que la voluntad (política) de toda la sociedad pueda expresarse y plasmarse directamente sin la mediación del Estado. Tal sistema sólo puede desarrollarse mediante el logro de la auténtica socialización de los medios de producción, lo que puede garantizarse mediante un sistema político que garantice la democracia proletaria. Este sistema socialista, en el que la base económica socializada y el sistema político democrático proletario son aspectos complementarios, tiene que sobrevivir por sí mismo, convirtiéndose en un sistema social aceptado y practicado por todo el pueblo, bajo el liderazgo del proletariado" (párrafo 10.3).

Nótese la ecuación: centralización = malo; descentralización = bueno. De nuevo, esto refleja la típica aversión pequeñoburguesa a la organización del proletariado a través de su poderoso Estado centralizado y su control centralizado sobre la economía. Este documento, en efecto, pide la abolición del Estado proletario, tan



Lenin charlando con campesinos

pronto como el proletariado haya consolidado su dominio y la propiedad socializada, y el reemplazo de ese Estado por un sistema político democrático sin Estado.

En realidad, la desaparición del Estado no es equivalente a la abolición de una estructura administrativa centralizada. Tal estructura todavía será necesaria en la sociedad comunista, aunque en comparación con la sociedad socialista, será una estructura radicalmente nueva. Además, el proceso de desaparición del Estado, el proceso de "reasunción del poder estatal por toda la sociedad", no se lleva a cabo esencialmente mediante el debilitamiento del aparato estatal central

la restauración del sistema capitalista. En la realidad, es imposible para el proletariado ejercer la dictadura sobre el enemigo o practicar la democracia entre el pueblo (así como es imposible que se convierta en amo de la economía) sin tal poder centralizado: sin centralización, no hay forma de mantener una economía socialista integrada y unificada que descansa en un desarrollo proporcionado y planificado, que sirva a los intereses revolucionarios del proletariado, y de ninguna manera es posible que los intereses generales del proletariado como clase se plasmen en líneas y políticas para guiar la sociedad entera.

Por otra parte, la centralización

pusieron la política revolucionaria al mando del desarrollo económico. Este modelo representa un salto cualitativo en la teoría y práctica de la planificación socialista ..."

"Mao también concluyó que demasiado control desde arriba (vertical) sobre la economía reprimía la iniciativa popular. Tal sistema de planificación tenía el peligro de limitar la capacidad local y no permitía la utilización creativa de los recursos locales. También socavaba la dirección unificada de la economía de conjunto ya que no había forma de que una economía compleja y diversificada pudiera ser manejada con órdenes detalladas desde arriba, no importa lo completa que fuera la información estadística y cálculos mercantiles ...".

"Así, la política de otorgar mayor iniciativa a las autoridades locales se llevó a cabo en unidad dialéctica con la dirección central y la planificación unificadas. Las iniciativas locales tendrían el efecto de fortalecer, y no debilitar, esta planificación unificada y dirección centralizada. Mas la verdadera base de este sistema, para asegurar que se cumpla con los intereses del todo y las necesidades generales de la revolución, era ideológica y política. Y lo decisivo para esto era la práctica de la 'línea de masas' para asegurar que la planeación se llevara a cabo de acuerdo con los intereses de las masas y sobre la base de su movilización" (Lotta, "The Theory and Practice of Maoist Planning: In Defense of a Viable and Visionary Socialism", en *Revolution*, N° 62, págs. 16, 22, 25, énfasis en el original).

Bajo la dictadura del proletariado, sin un aparato estatal central poderoso y su control centralizado de la economía, la descentralización llevará a una situación de intereses locales y particulares en conflicto, reforzará la competencia capitalista y contribuirá a la restauración del sistema capitalista

y su reemplazo por instituciones políticas descentralizadas. En esencia, este proceso abarca la participación de las amplias masas (y en última instancia del pueblo entero) en la administración de la sociedad, en ambos niveles, el central y el local, como parte de la lucha general para superar la división del trabajo intelectual y el manual y las demás divisiones opresivas del trabajo y las desigualdades sociales.

Pero volvamos al tema de centralización y descentralización y su distorsión en el documento. De hecho, lo que propone el citado documento con su "concepción nueva" es la misma trillada línea anarco-sindicalista que Lenin criticó: una línea que coloca la descentralización en contra del poder estatal centralizado y el control de la economía por el Estado proletario, que trata estas cosas como esencialmente antagónicas, en vez de entender la relación dialéctica no antagónica entre ellas. Bajo la dictadura del proletariado, sin un aparato estatal central poderoso y su control centralizado de la economía, la descentralización llevará a una situación de intereses locales y particulares en conflicto, reforzará la competencia capitalista y contribuirá a

sin apoyarse en las masas y sin darle un amplio papel a sus iniciativas en los niveles básicos y locales, también llevará a la restauración del capitalismo, en la forma (al menos al principio) de capitalismo de Estado. Por eso, Mao recalco que, para formular proyectos para la economía socialista, para llevar a cabo estos planes, y para todo lo demás, debe practicarse la línea de masas y apoyarse de manera fundamental en la actividad consciente de las masas. Sintetizando la experiencia pionera de plasmar la línea de "empeñarse en la revolución, promover la producción" en la China socialista, Raymond Lotta apunta:

"El sistema de planificación chino delegaba las decisiones a las autoridades políticas locales que, con la dirección política unificada y las nuevas formas de gestión socialista, incrementaron el ejercicio de control colectivo del proletariado. Los revolucionarios chinos mostraron la posibilidad de combinar la regulación con la experimentación creativa; el control centralizado con la iniciativa local; el balance con las innovaciones; y la coordinación económica con las campañas políticas de masas; ellos

Si la vanguardia no dirige, ¿quién lo hará?

Con esto en mente, volvamos a la formulación de la "concepción nueva" del citado documento: "Este sistema socialista, en el que la base económica socializada y el sistema político democrático proletario son aspectos complementarios, tiene que sobrevivir por sí mismo, convirtiéndose en un sistema social aceptado y practicado por todo el pueblo, bajo el liderazgo del proletariado". Aquí, se debe preguntar: ¿Qué se entiende por "todo el pueblo"? ¿Incluye a los explotadores derrotados? Y ¿qué hay de los nuevos explotadores que surgen del

seno mismo de la sociedad socialista? Y ¿qué pasa con los elementos degenerados que surgen de entre el propio pueblo trabajador, ya que nadie en sus cabales podría negar que en la sociedad socialista tales individuos existirán? Una vez que se acepte que sobre estos grupos debe ejercerse una dictadura, estamos de regreso al hecho de que "un sistema social aceptado y practicado por **'todo el pueblo'**" no puede darse de golpe o en un corto período sin sostener una lucha de clases prolongada y a veces muy aguda, y a través de una transformación cabal de la base económica y de la superestructura de la sociedad y, más aún, del mundo entero.

¿Qué significa, en este contexto, "sobrevivir por sí mismo"? ¿Significa que si "todo el pueblo" decide que no quiere este sistema, debe abandonarse hasta que más adelante, tal vez, "todo el pueblo" decida, después de todo, que sí lo desea otra vez, al menos por un tiempo? Lo absurdo de esta idea (relacionada con la absurda noción de Juschov de "todo el pueblo", sin clases) debe verse en toda su amplitud.

Ah, pero se dice que "todo el pueblo" debe practicar este sistema "socialista" "bajo el liderazgo del proletariado". Mas aquí el documento cae en una contradicción lógica de su propia mano. De acuerdo con su lógica, es válido preguntar: ¿Quién le dio al proletariado "el derecho" de ejercer su dirección? Desde el punto de vista de "todo el pueblo", ¿por qué esto no es tan malo como la terrible "dictadura del partido"? Pero, aún si esta dirección proletaria fuera aceptada, ¿cómo se ejercería esa dirección—institucional o "extrainstitucionalmente"—? ¿Cuáles serían los medios y mecanismos para esto que no condujera a la misma situación de que la **vanguardia** del proletariado juega el papel dirigente?

Obviamente, una vez más la lógica de este documento llevará a la conclusión de que no debería existir ninguna vanguardia, al menos no una vanguardia **proletaria**. Y, además, llevará a la conclusión de que nadie, ni fuerza ni clase social, deberá ser excluido de "todo el pueblo", porque ¿quién le dio a un grupo cualquiera "el derecho" a declararse juez para decidir quién deberá ser incluido en "todo el pueblo"? Por supuesto, hay una respuesta a esto, que no puede dar la posición democrático-burguesa del

documento del CRC.

En esta parte, el documento mencionado parece admitir que la dirección de un partido de vanguardia será necesaria para derrocar el viejo poder estatal y destruir la vieja maquinaria estatal, y después, establecer "el nuevo sistema político" (párrafo 10.4). Y además, "El partido de vanguardia del proletariado tendrá que jugar el papel dirigente hasta que el nuevo sistema político comience a funcionar eficazmente, completando el proceso de la socialización de los medios de producción y luego consolidando el poder en manos de las nuevas clases dominantes bajo el liderazgo del proletariado. Una vez logrado esto, el partido comunista debe renunciar a su control monopólico de la transformación revolucionaria y permitir que el sistema funcione por sí mismo. Bajo el sistema democrático proletario, la efectividad del

del pueblo que pueden no estar de acuerdo, al menos al principio, con el partido sobre la necesidad de llevar a cabo este derrocamiento violento. ¿Esta pregunta (acerca del derrocamiento o no del viejo sistema) deberá someterse al voto de "todo el pueblo"? ¿O tal vez someterse al voto de "todo el pueblo", menos el de la vieja clase dominante y de aquéllos que están (abiertamente) a su lado? Pero, de nuevo, se entraría en el molesto problema de quién decidiría, quién tendría "el derecho" a decidir, quién sería, exactamente, incluido o excluido en "todo el pueblo". Y así, en un abrir y cerrar de ojos, ¿esta clase de fijación en la democracia formal abrumaría toda orientación hacia el derrocamiento del sistema?

Esto puede parecer una caricatura de la posición del documento, pero no lo es. No es incidental que la

Un sistema social aceptado y practicado por todo el pueblo no puede darse de golpe o en un corto período sin sostener una lucha de clases prolongada y a veces muy aguda, y a través de una transformación cabal de la base económica y de la superestructura de la sociedad y, más aún, del mundo entero

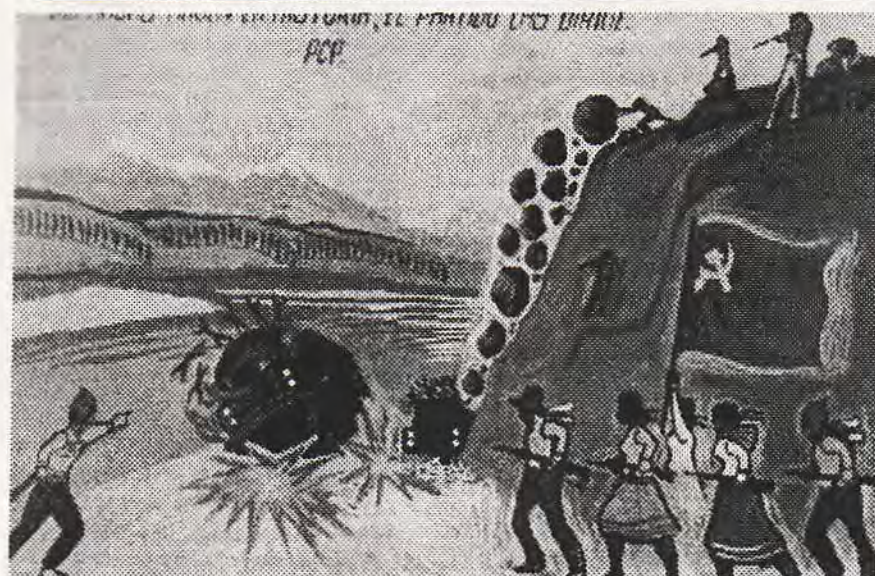
nuevo sistema será aceptada o rechazada por el pueblo mediante un proceso democrático abierto en el que todo el pueblo estará libremente involucrado a través de sus propias organizaciones políticas o de cualquier otro modo" (ibíd).

Una vez más, el documento se embrolla en toda clase de contradicciones lógicas de su propia mano.

Primero, hablemos sobre el derrocamiento por medios violentos del viejo sistema, y el papel del partido de vanguardia en esto, como se precisó al principio de esta crítica, al mencionar algunas conclusiones generales concernientes al documento: la posición del documento sobre la llamada dictadura del partido está ineludiblemente ligada a la posición de que el derrocamiento violento, especialmente dirigido por un partido de vanguardia, es también errónea por elitista y coercitivo no sólo contra la burguesía sino también contra las masas

línea de Juschov sobre "el Estado de todo el pueblo" fuera parte de toda una concepción que incluía "la transición pacífica al socialismo". Y también existe un paralelismo con respecto a la línea y lógica del citado documento. De seguir esta línea y lógica hasta sus últimas consecuencias, no tardaremos en ver que se adopte más o menos abiertamente alguna versión de "transición pacífica".

Volviendo a la parte sobre cuándo y de acuerdo a qué criterios debería decidirse que el partido ya no ejerza el papel de dirección institucional en la nueva sociedad, nos adentramos en otra contradicción lógica, ahora familiar, del documento. ¿Quién decidirá cuándo "el nuevo sistema político empiece a funcionar efectivamente" y en concreto cuándo en la consolidación del "Poder en las manos de las nuevas clases dominantes bajo la dirección del proletariado" será el momento oportuno en que el partido debe abandonar este papel? ¿Es el partido el que decide esto? Pero ésta es



Dibujo de los comunistas peruanos bajo el lema del PCP:
"Las masas hacen la historia, el partido las dirige"

una contradicción en sí: ¿Cómo puede el **Partido** decidir por las masas que éstas ya no necesitan más el papel institucional de dirección del partido? O, si el partido no determina esto, ¿quiénes lo hacen y con qué medios? ¿El pueblo con votos? Pero entonces, ¿quién dirá cuándo es tiempo de votar, quién organizará tal votación, sus reglas, etc.? Lo tonto de tales cuestionamientos es un reflejo del idealismo que subyace a toda la línea de este documento.

Retomando el aspecto económico, en ningún país socialista hasta la fecha ha existido nada cercano a una completa socialización de la propiedad, ciertamente no en el sentido mencionado por Marx en *Crítica del Programa de Gotha* (donde propone que toda la propiedad fuera propiedad de toda la sociedad). Y la experiencia nos dice que es probable que tome un largo tiempo antes de que tal socialización se logre. En la URSS y en China, cuando eran socialistas, el hecho de que la situación no avanzase a una etapa tal donde los medios de producción fueran propiedad de todo el pueblo, fue una importante razón por la que las mercancías, y con ellas la ley del valor, continuaran jugando un papel importante, si no regulador, en la economía. En China, la propiedad colectiva de grupos de campesinos era la forma más común de propiedad, y los equipos de producción relativamente pequeños eran la principal unidad de contabilidad económica. Mao y, bajo su dirección, Chang Chun-chiao identificaron esto como una contradicción a largo plazo, muy

significativa, estrechamente ligada con la existencia de clases y lucha de clases, y con el continuo surgimiento de la burguesía en el socialismo. Por lo tanto, decir que el partido deberá abandonar su papel institucional de vanguardia cuando se complete el proceso de socialización, sin tomar en cuenta cuestiones cruciales como ésta, es otro reflejo, más serio, del idealismo del documento del CRC.

En realidad, debido a tales profundas contradicciones y su reflejo en la superestructura, el partido tendrá que continuar ejerciendo el papel dirigente por largo tiempo, de hecho durante todo el período histórico de transición socialista en que existen tales contradicciones. Y **para jugar este papel de forma correcta** (en correcta relación con las masas), **esta dirección debe institucionalizarse**. Como se remarcó antes, si esto no se cumple, otro grupo dominará la toma de decisiones debido a las contradicciones aún vigentes, y desde luego serán camarillas burguesas de una u otra índole.

¿Qué tipo de partido, qué clase de revolución?

Contrario a esta concepción, la "concepción nueva" de este documento sostiene que, a partir de la toma del Poder, aun cuando el partido debe desempeñar el papel de vanguardia, éste "debe ejercer su autoridad sólo políticamente a través de los cuerpos elegidos por el pueblo"; además el partido debe funcionar como un "partido

abierto" y su vida interna será "muy democrática, permitiendo incluso facciones, etc., como cuestión de principios" (párrafo 10.5). Y entonces, una vez que el nuevo sistema político y económico haya sido desarrollado de acuerdo a los principios que se establecen en este documento, el partido "debe renunciar formalmente a su monopolio del poder" y "su derecho a gobernar debe estar basado estrictamente en el apoyo electoral ganado por su plataforma, al igual que cualquier otra plataforma" (párrafo 10.9).

Esto es más idealismo. Es como jugar a la revolución socialista, si aún se puede llamar así. Puede ser un partido a la medida de una sociedad socialista que existe en un mundo idílico e imaginario, donde no existe cerco imperialista, ni el terreno que engendra burguesía en la sociedad socialista, no hay diferencias sociales ni contradicciones de clase significativas en el seno del pueblo, ni influencia ideológica de las clases explotadoras, etc. Pero debe quedar claro que esto no tiene nada que ver con un partido revolucionario que tiene el papel de vanguardia en una determinada lucha de clases, en el país así como a nivel internacional, contra un enemigo de clase que aún tiene una poderosa base internacional y que incluso en la sociedad socialista tiene poderosas bases materiales que le favorecen.⁵

⁵. El documento no olvida completamente la lucha de clases: dice que el sistema de democracia proletaria que defiende "tendrá que desarrollarse más" ("Ya que el socialismo mismo es un período de transformación revolucionaria") y que "La cuestión de tales cambios en las estructuras político-sociales y económicas será en sí misma cuestión de lucha de clases" (ibid). Sin embargo, esta noción vaga de "lucha de clases" es parte de su visión idealista de una "sociedad socialista", que no aborda en serio (y ni siquiera comprende correctamente) la base material para la existencia y la fuerza de la burguesía. Esta "lucha de clases" es tan imaginaria como el "socialismo" que el documento pinta, y no tiene nada que ver con la real y decisiva lucha de clases que debe llevarse a cabo como el eslabón clave de la transición socialista. No es útil hablar acerca de la "lucha de clases" y "un período de transformación revolucionaria" en un contexto donde se tergiversa su naturaleza y no se entienden y se tergiversan la base y la importancia de las contradicciones y la lucha de clases en ese período.

Puede sonar "democrático" hablar de "un partido abierto" que permita facciones "como cuestión de principios", etc. Pero en realidad ésta es una receta para un partido con diferentes "centros", ninguno de los cuales capaz de representar los intereses revolucionarios del proletariado, especialmente en períodos de aguda lucha de clases; tal partido degenerará en faccionalismo burgués. El planteamiento es muy "democrático", pero democrático burgués y el "principio" señalado es un principio burgués.⁶

Debe recordarse un aspecto muy importante de la experiencia del partido bolchevique. Para dirigir la Revolución de Octubre y el Estado soviético que resultó de ella, los bolcheviques tuvieron que romper con la influencia de la socialdemocracia, encarnada más prominentemente en el Partido Socialdemócrata Alemán de Kautsky. El estallido de la Iª Guerra Mundial dio un gran impulso a este proceso que iba a desembocar en una ruptura completa. En un brusco viraje, el oportunismo en el seno de la mayoría de los partidos de la II Internacional Socialista pasó de cuantitativo a cualitativo y degeneraron, mientras por otra parte el partido bolchevique dio un salto cualitativo en su ruptura con estas tendencias erróneas que tenían una considerable influencia en el movimiento socialista internacional. Uno de los temas centrales de este proceso fue precisamente la cuestión del partido.

Como sabemos, a fin de prepararse y luego dirigir la Revolución de Octubre, los bolcheviques, bajo la dirección de Lenin, tuvieron que librar una feroz lucha para establecer y mantener el partido de vanguardia requerido para las tareas de la revolución proletaria. Y, después de la toma del Poder, los bolcheviques tuvieron que dar otro salto más en su modo de entender y en la plasmación de un partido de

vanguardia que pudiera dirigir la lucha en curso. Un aspecto destacado de esto fue la prohibición de las facciones dentro del partido. Si bien al comienzo esto se consideró como una medida temporal para enfrentar una situación extremadamente difícil después de la guerra civil, luego esta medida llegó a ser definitiva. Y esto era correcto.

Los genuinos partidos comunistas, verdaderas vanguardias de la revolución proletaria, requieren de la contienda de puntos de vista contrarios y una vigorosa lucha ideológica en sus filas, pero también es necesario que hagan esto a través de la estructura organizativa unificada del partido, y no a través de la formación de facciones organizadas, cada una con plataforma diferente, diferentes dirigentes, etc. Serias faltas de disciplina y la actividad de facciones en el partido bolchevique casi aniquilan la insurrección de octubre (Kámenev y Zinóviev, que no estaban de acuerdo con ésta, o al menos no con

el momento propuesto para su inicio, revelaron públicamente los planes de la insurrección, con consecuencias casi fatales); si no hubieran prohibido las facciones en 1921, éstas habrían destruido la nueva República Soviética y por lo tanto impedido la construcción del socialismo bajo la dictadura del proletariado.⁷

Con la línea que el documento plantea sobre la naturaleza y el papel del partido bajo el socialismo, ¿cómo podrá ejercer su dirección, o más bien su dictadura omnimoda, el proletariado en la superestructura y en campos cruciales como la cultura? ¿Qué cultura, representante de qué clase, dominará el escenario según esta concepción? Es bueno recordar que al discutir por qué fue absolutamente necesaria y muy oportuna la Gran Revolución Cultural Proletaria, Mao enfatizó que, aun después de la conquista del Poder y hasta que se llevó a cabo la Revolución Cultural, la cultura y la educación

Los genuinos partidos comunistas, verdaderas vanguardias de la revolución proletaria, requieren de la contienda de puntos de vista contrarios y una vigorosa lucha ideológica en sus filas, pero también es necesario que hagan esto a través de la estructura organizativa unificada del partido, y no a través de la formación de facciones organizadas, cada una con plataforma diferente, diferentes dirigentes, etc.

7. Puede que sea cierto que la traición contrarrevolucionaria de Kámenev y Zinóviev en esta situación política y (literalmente) de vida o muerte no se debió a su participación en una facción organizada y tampoco se hubiera prevenido simplemente por la medida organizativa de prohibir las facciones, pero sus acciones tuvieron un carácter claramente faccionalista: actuaron de acuerdo con su propia línea y disciplina en oposición a la del partido. Y la existencia más abierta y permanente de facciones minaría más la unidad de voluntad y de acción del partido y lo haría incapaz de jugar un papel de vanguardia, y dirigir a las masas en la lucha revolucionaria, primero para tomar el Poder y establecer la dictadura proletaria y luego para continuar la revolución bajo esta dictadura. Para examinar esta cuestión más a fondo, es importante recordar las circunstancias que llevaron a la prohibición de facciones en el partido bolchevique en 1921. Los bolcheviques tenían ante sí la tarea de

rehabilitar una economía arruinada y prácticamente paralizada por la guerra, de volver a vincularse con sectores claves de la población (particularmente en el campo) y de fortalecer su organización en medio del trastorno social, descontento político (incluso en la clase obrera urbana) y las vacilaciones de las capas medias. Han ganado la guerra civil, sin embargo la suerte de la revolución todavía pende en la balanza. Tendrán que enfrentarse a nuevas tareas, implementar importantes ajustes políticos (la Nueva Política Económica fue la expresión sistemática de esa necesidad) y aprender nuevas cosas, especialmente para dirigir la economía. Enfrentarse a los desafíos de la nueva situación requería un partido resuelto y unido; sin embargo, la contienda y trastorno de la guerra civil afectó al partido (y no podía ser de otro modo). La lucha de dos líneas se agudizó sobre el camino a seguir. Eso era inevitable, pero el avance de esa lucha se complicó por el crecimiento de las facciones.

Varios grupos de oposición fueron

⁶. Una de las principales expresiones de este principio burgués trata las ideas —y las líneas y "plataformas" de los partidos políticos— como mercancías que han de encontrar su valor en el "mercado de ideas" (y la pequeña burguesía es particularmente susceptible a la idea de que en el "mercado libre" prevalecerá la igualdad). Fundamentalmente, no reconoce que la esencia del mercado capitalista es la dominación y la explotación de clases.

habían permanecido en general bajo la dominación de la burguesía (y de los revisionistas en particular). Se requirió una lucha monumental para arrebatar el control de estas esferas cruciales de manos de los revisionistas e iniciar su transformación radical. Sería muy idealista pensar que una línea proletaria dominará en la esfera de la cultura o en general en la superestructura de manera espontánea y sin el papel dirigente y sistemático del partido, un partido único y unificado a base de una línea única, no dividido en facciones y debilitado por faccionalismo. En ausencia de tal dirección, la burguesía dominará la superestructura y esto, a su vez, significará que las relaciones capitalistas volverán a dominar la base económica y que el capitalismo se restaurará en la sociedad.⁸



En la gráfica del primerísimo cartel del inicio de la Guerra Popular en Nepal, las masas cercan a la policía local. En él, figuran las consignas: ¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo! ¡Construir el Estado de Nueva Democracia! ¡Destruir el Estado reaccionario! ¡Adelante por el Camino de la Guerra Popular! ¡Se justifica la rebelión! PCN (Maoísta)

organizándose con plataformas distintas, forzando al partido a discutir cuestiones secundarias, y dando preferencia a sus propias plataformas por encima de la disciplina del partido. Lenin estaba preocupado por el peligro de una escisión del partido en este momento crucial; y estaba preocupado de que la necesaria liberalización en materia económica atizara tendencias democrático-burguesas en el partido. Además, cuando estaban en posición para hacerlo, las facciones buscaron implementar sus propios programas (por ejemplo, los seguidores de Trotsky trataron de llevar a cabo su programa de militarización de los sindicatos, una política desastrosa que hubiera aumentado la desmoralización en los sindicatos y creado desconfianza hacia el partido en la sociedad, precisamente cuando se necesitaba restaurar la confianza del pueblo en la revolución). El ingreso al partido de muchos miembros jóvenes e inexpertos, y de muchos impenitentes ex-mencheviques, socialista-revolucionarios, etc., creó un suelo propicio para la organización de facciones en el partido.

Si el partido no las hubiera controlado, las facciones hubieran dificultado más la toma y la implementación de las decisiones del partido, socavado su unidad, y dado mayor campo de acción a las políticas incorrectas; en resumen, hubiera debilitado los cimientos del gobierno proletario. Además, debido a que los bolcheviques eran un partido en el Poder, las facciones tomaron una nueva y amenazante dimensión. Los enemigos internos y externos de la revolución podían (y lo hicieron) explotar y aprovechar las intrigas sectarias y trabajar a través de

grupos cercanos al Poder para promover sus fines, mientras que la proliferación de grupos organizados con sus propias plataformas daba a los enemigos dentro del campo de la revolución más espacio para maniobrar y organizarse.

Si bien las circunstancias que llevaron a la prohibición de las facciones en el partido bolchevique en 1921 representaban una aguda crisis para el nuevo Estado proletario y su partido dirigente; y si bien la existencia de facciones en un partido en el Poder aporta una base muy poderosa para fuerzas contrarrevolucionarias dentro y fuera del país socialista, para debilitar y aun para derrocar el Estado socialista o subvertirlo desde dentro y cambiarlo a su opuesto, hay principios más generales en juego. La historia del partido bolchevique ilustra que, aun antes de la toma del Poder, los bolcheviques tuvieron que hacer una fuerte ruptura con la línea de organización que predominaba en los partidos socialistas de la II Internacional, una línea que permitía facciones, etc., en el partido. Esa línea se derivó del programa y la posición cada vez más y más reformistas de la mayoría (y los más influyentes) de esos partidos, una línea que no estaba orientada a dirigir a las masas para derrocar y destrozar el aparato existente del Estado burgués y establecer uno nuevo, el Estado proletario. Con la prohibición de facciones en el partido bolchevique en 1921, y fuera de eso, con el establecimiento de este principio de organización fundamental de todo partido comunista, la práctica y los principios en la esfera de organización se ajustaron más con las necesidades objetivas de la lucha revolucionaria proletaria, antes y después de la toma del Poder.

Volveré a tratar el problema de las

facciones en el partido al discutir las últimas secciones del documento.

⁸. En el folleto *Three Major Struggles on China's Philosophical Front* se dice que Mao previno "que si no construimos una economía socialista, nuestra dictadura proletaria podría convertirse en una dictadura burguesa, una dictadura reaccionaria, fascista". (*Three Major Struggles*, Pekín: ELE, 1973, pág. 19) Y, por otro lado, dijo que si el proletariado no ejercía su dictadura omnímoda sobre la burguesía en la superestructura —en todas las esferas culturales y de ideología— no sería posible construir una economía socialista y permanecer en el camino socialista. La línea del documento del CRC le hace eco a (o más bien es "el reverso" de) la línea de Liu Shao-chi y sus seguidores filosóficos quienes, después de la toma del Poder a nivel nacional en China, propugnaron un largo período en el cual la economía tendría un carácter capitalista-socialista "sintetizado" y la superestructura serviría tanto al sector socialista como al capitalista y "también serviría a la burguesía". (ibíd, pág. 16) La línea del documento llega al mismo lugar "desde el otro lado": socavaría el ejercicio de la dictadura omnímoda del proletariado en la superestructura y crearía una situación donde, en teoría, diferentes fuerzas de clase "compartirían el Poder" en la superestructura; en realidad, por supuesto, esta superestructura "sintetizada" significaría que la burguesía "sintetizaría" ("devoraría") al proletariado y se apoderaría de la superestructura y transformaría la sociedad a su imagen, de regreso al capitalismo.

El modelo electoral burgués vs. dirigir a las masas para transformar el mundo

Sí, es verdad, el partido no debe apoyarse en su posición de autoridad, debe apoyarse en las masas; pero eso no significa degenerarse y jugar un papel como cualquier partido social-demócrata de viejo tipo, yendo a la zaga de las masas y reduciendo su actividad al marco y los límites democrático-burgueses y al proceso electoral, y no asumir su responsabilidad de vanguardia y **dirigir** a las masas en la revolución.

Ya debe estar claro que la visión del CRC acerca del funcionamiento del "sistema democrático proletario" no es cualitativamente diferente del sistema democrático-burgués clásico. Su "modelo", donde el "derecho a gobernar" del partido comunista "debe estar basado estrictamente en el apoyo electoral ganado por su plataforma, al igual que cualquier otra plataforma", en el mejor de los casos, llevaría a una situación en que centros rivales de poder, con sus respectivas plataformas, competirían por el voto de las masas. El resultado de esto (otra vez, en el mejor de los casos) sería un gobierno de "coalición" donde "socialistas" y "comunistas" de todo tipo se unirían con representantes detendencias "democráticas" más abiertamente burguesas y pequeño burguesas, y en donde entre arreglos y pactos se comprometerían los intereses fundamentales de las masas y no se

llevaría a cabo ninguna transformación radical de la sociedad (y cualquier intento de hacerlo sería reprimido rápida y eficazmente por tal gobierno de "coalición"). ¿Es que no ha habido suficiente experiencia, por no decir demasiada, en el mundo que ilustre esto?

La idea que de alguna manera este proceso electoral expresará el "deseo político" de las masas sólo puede provocar una sonora carcajada cínica de cualquiera que esté familiarizado con estos procesos electorales y que no sufra de "amnesia política". Esta idea sólo la pueden sostener quienes creen en la democracia burguesa más que la

expresa: que a las elecciones, como todo lo demás en la sociedad de clases, las condicionarán y moldearán las relaciones de clase; y por último que en una sociedad socialista, las elecciones deben reflejar el ejercicio del Poder por el proletariado bajo la dirección de su partido y servir a este proceso. En contraste, la siguiente caracterización del papel de las elecciones en la sociedad burguesa también se aplica al proceso electoral democrático (burgués) que el documento propone para su versión de la sociedad "socialista" y su "sistema democrático proletario":

"El proceso electoral tiende a

En ninguna parte se ha hecho una revolución proletaria sin partido comunista y en ninguna parte la falta de dicho partido ha contribuido al desencadenamiento de la iniciativa de las masas de los oprimidos en *lucha revolucionaria consciente*

burguesía misma, que no han aprendido o han "olvidado" que tal democracia, con su proceso electoral, es un instrumento de la dictadura burguesa sobre las masas. Esto no significa que las elecciones no pueden jugar un papel legítimo en la sociedad socialista, pero tal papel debe basarse en el reconocimiento de que las elecciones formales no pueden representar la más alta ni más esencial expresión de la "voluntad política" de las masas; que las elecciones sólo pueden formar una parte secundaria del proceso general a través del cual esa "voluntad política" se

ocultar las relaciones de clase básicas —y los antagonismos de clase— de la sociedad, y sirve para darle una expresión formal e institucionalizada a la participación política de los individuos atomizados en la perpetuación del statu quo. Dicho proceso no sólo reduce al pueblo a individuos aislados, sino también los reduce a una posición políticamente pasiva y define la esencia de la política como tal pasividad atomizada —en que cada persona, individualmente y aislada de los demás, aprueba esta o aquella opción, **opciones que han sido**

⁹. De las derrotas sufridas por los partidos socialistas y comunistas que han caído en el parlamentarismo burgués y/o enfocado su trabajo en gobiernos de "coalición" con varias fuerzas burguesas, tal vez el caso más dramático y trágico es la experiencia del Partido Comunista de Indonesia a mediados de los años 60: la masacre de cientos de miles de comunistas (y otros indonesios) y la destrucción de un partido comunista poderoso, a manos de los reaccionarios. Antes de esto, el partido se había enfocado más y más en el trabajo parlamentario y otras formas de lucha legal; se había confiado más y más en sus logros parlamentarios y sus posiciones en un gobierno de coalición (encabezado por el nacionalista burgués Sukarno); y por ende lo agarró desprevenido el golpe de Estado contrarrevolucionario de

las fuerzas armadas (encabezadas por Suharto) con el respaldo, dirección tras bambalinas y la participación activa de la CIA. (Ver "Historical Document: Self-Criticism by the Indonesian Communist Party, 1966", en *Revolution*, No. 55, invierno/primavera 1987. Una versión abreviada de este documento salió en el periódico *Obrero Revolucionario*, No. 396, 9 marzo 1987.)

Aunque es claro que el gobierno de Sukarno no era una dictadura del proletariado, existe una analogía entre la situación del Partido Comunista de Indonesia en ese gobierno "nacionalista" y la posición que un partido comunista tendría si tratara de apegarse a la línea del CRC en cuanto a la forma en que debería operar bajo la dictadura del proletariado. Como quedó

anotado, tal partido se encontraría en un gobierno de "coalición" en el cual el partido no sería la única fuerza dirigente y de hecho no podría dirigir en absoluto. El partido, y las masas revolucionarias en general, serían muy vulnerables a un golpe de Estado reaccionario (y las masas que lo acompañarían). Aquí, una vez más, es crucial reconocer que, aun dejando a un lado a la clase dominante derrocada, "todo el pueblo", en las condiciones de la sociedad socialista, quiere decir muchas clases diferentes, entre ellos fuerzas burguesas recién nacidas, y "armar a todo el pueblo" en realidad implicaría el desarrollo de muchos bandos armados en la sociedad, entre ellos fuerzas armadas bajo el mando de fuerzas contrarrevolucionarias burguesas.

DÍA DE LA HEROICIDAD



¡Viva la Guerra Popular en el Perú!

formuladas y presentadas por un poder activo que se alza por encima de esas masas atomizadas de 'ciudadanos'". (Avakian, *Democracy*, p. 70, énfasis en el original)

En el documento del CRC encontramos muchas referencias a la "voluntad política" del pueblo o del proletariado. Pero en ninguna parte se encuentra el concepto (de hecho, lo rechaza) de que la única manera de plasmar la "voluntad política" del proletariado y de las masas, y es más, la única forma de conocerla, es a través del papel dirigente del partido, con su práctica de la línea de masas y su aplicación de una línea política e ideológica comunistas.

Y, como hemos visto, el documento insistentemente pone el papel de vanguardia del partido *contra* la actividad consciente de las masas. Es indiscutiblemente claro en su afirmación de que, una vez que el ejército permanente haya sido abolido y remplazado por el pueblo armado y una vez que el partido y su "papel de vanguardia" se hayan reducido a la lucha del partido por los votos electorales que gane basándose en su plataforma ("al igual que cualquier otra plataforma"), entonces, "**a diferencia de las formas de dictadura del proletariado** practicadas hasta ahora, en la nueva estructura política, al tener el pueblo el verdadero poder en sus propias manos, también con las armas en la mano, estará jugando un papel realmente activo en la totalidad de la

vida política de la sociedad, constituyéndose por lo tanto en la mejor garantía contra la restauración y garantizando también las mejores condiciones para retomar el poder si tiene lugar la restauración" (párrafo 10.9, énfasis añadido).

¿Qué declaración tan increíble! Por ejemplo, ¿cómo es posible que gente conocedora de la Gran Revolución Cultural Proletaria afirme que las masas chinas no jugaron "un papel realmente activo en la totalidad de la vida política de la sociedad" en general y en particular al combatir el revisionismo y la restauración capitalista? Si comparamos la Revolución Cultural con las recientes "protestas democráticas" (burguesas) en China, podemos decir sin ninguna duda que la actividad consciente y la iniciativa revolucionaria consciente de clase de las masas chinas se expresó "un millón de veces más fuertemente" en la Revolución Cultural. Y esto se debe a que durante ésta las masas tenían la dirección de una vanguardia comunista, mientras que en la actual lucha, no.¹⁰ En esta lucha ha habido factores positivos y la participación de fuerzas progresistas, incluso revolucionarias (se dieron abiertas expresiones de apoyo a Mao y su línea revolucionaria; se hicieron

marcados deslindes entre Mao y sus seguidores revolucionarios, y los gobernantes revisionistas y corruptos actuales). Pero, a pesar de todo eso, en un sentido general, las fuerzas y líneas políticas que ocuparon las posiciones dirigentes en los levantamientos de las masas representaban los intereses de la burguesía.

Aquí, es conveniente repetir lo siguiente sobre el papel del partido leninista y su relación con las masas, que se aplica después de la conquista del Poder y a lo largo de la transición socialista, tanto como en la lucha por la conquista del Poder:

"Lenin forjó y aplicó estos principios más allá de lo que habían elucidado previamente Marx o Engels y además rompiendo con los preceptos establecidos y la práctica preponderante del movimiento marxista, pero lo hizo partiendo de la base de los principios marxistas fundamentales, adhiriéndose a su metodología básica, y de una manera completamente consistente con su espíritu crítico y revolucionario. Plantear, en oposición a estos principios, la experiencia de la Comuna de París, que fue derrotada —en parte, y secundariamente, debido a la falta de un partido de tipo leninista— o de la II Internacional, que degeneró y se convirtió en un franco instrumento del imperialismo, es pensar patas arriba y al revés, para no decir más. Sostener que la degeneración de la Revolución Rusa se puede deducir de la naturaleza y el papel del partido leninista es, en primer lugar, contrario a los hechos y además una evasión del problema fundamental. El argumento de Lenin en *¿Qué hacer?* —que cuanto más altamente organizado y centralizado sea el partido, cuanto más sea una organización de vanguardia real de revolucionarios, tanto mayor será el papel y la iniciativa de las masas en la lucha revolucionaria— quedó poderosamente demostrado en la misma Revolución Rusa y ha sido demostrado en todas las revoluciones proletarias. En ninguna parte se ha hecho una revolución proletaria sin semejante partido y en ninguna parte la falta de dicho partido ha contribuido al desencadenamiento de la iniciativa de las masas de los oprimidos en **lucha revolucionaria consciente**. Y ... sostener que una vanguardia, que un partido leninista puede degenerar, puede convertirse en un aparato opresivo de las masas, y que por lo tanto es mejor

¹⁰. Además, se debería subrayar que el gran desencadenamiento de las masas en la GRCP fue posible, también, porque tuvo lugar bajo la dictadura del proletariado, mientras que un Estado burgués, una dictadura burguesa, reprimió las manifestaciones de 1989.

no tener dicho partido, en la práctica se reduce a propugnar que no haya revolución en primer lugar; esto no eliminará las contradicciones que hacen que dicho partido sea necesario, es decir, las condiciones materiales e ideológicas que se tienen que transformar con la dirección de dicho partido para abolir las diferencias de clase y con eso, finalmente, la necesidad de un partido de vanguardia" (Avakian, *Para una Cosecha de Dragones*, Bogotá: Asir Editores, 1989, págs. 77-79, énfasis en el original).

El centralismo democrático, la lucha entre dos líneas y mantener la vanguardia en el camino revolucionario

El documento prosigue con su discusión del partido hablando del "principio del centralismo democrático, desarrollado e implementado por Lenin" como el principio organizativo para los partidos comunistas (ver párrafo 11.2). El CRC apoya el centralismo democrático en teoría, por un lado, pero por el otro, argumenta que su aplicación en la práctica se tradujo con el tiempo en un exagerado centralismo, hasta llegar a la exclusión de la democracia. (Tal fue el caso, según el documento, en especial después de que se prohibieran las facciones en el partido bolchevique y eso se generalizó como principio a todo partido comunista). Esto no sólo fue elevado a consigna teórica con "el concepto del partido comunista monolítico, propuesto por Stalin, y considerado durante todo el período de la Comintern, y después" (párrafo 11.4), sino que incluso "los intentos de Mao por desarrollar la lucha de líneas dentro del partido" como "un paso para restablecer el funcionamiento del centralismo democrático practicado por Lenin en una forma más sistemática "no lograron ningún progreso fundamental, porque Mao no pudo romper con la orientación que se estableció primero con la prohibición de las facciones y después con la experiencia de la dirección de Stalin en la Unión Soviética y en la Comintern. Y "en efecto la lucha de dos líneas, etc., fueron sólo pasos algo menores para la rectificación dentro del

marco general establecido anteriormente" (Ver párrafo 11.5). El documento se opone a esto replicando que lo que se necesita es "una completa revisión del concepto y papel del partido comunista en el proceso histórico de construcción del socialismo y el comunismo" (párrafo 11.7).

Ya hemos visto en una forma bastante extensa cuál es la noción básica del documento sobre el carácter y el papel del partido comunista, pero vale la pena volver a examinar cómo en la sección "Desmitificación del Partido Comunista" plantea una línea relativista y pragmática al respecto: "El papel del partido comunista de ser la vanguardia del proletariado ha de probarse y demostrarse en el curso del proceso histórico" y sólo cuando un partido comunista esté "sometido a la prueba de la realidad histórica, puede descender a las complejidades de la realidad. Sólo entonces puede comprender que ninguna oportunidad le ha sido otorgada, ni por la clase obrera y el pueblo, ni por la historia" (párrafo 12.1). El documento continúa la discusión sobre "la diferencia cualitativa entre el partido que dirige una revolución a la toma del poder y el partido con monopolio del poder". En el primer caso, "el partido es empujado por el mismo contexto a ser autocrítico y a corregir y desarrollar constantemente su línea y práctica con el fin de movilizar a las masas para la revolución", mientras que, "en el segundo caso, la presión de

las circunstancias opera en la dirección contraria" (párrafo 12.1).

El documento ha tocado aquí cuestiones de profunda importancia, y se esfuerza para dar la impresión de un manejo dialéctico y correcto de ellas. Pero, desafortunadamente, una vez más, no es el caso. Primero, debemos recalcar que si bien un partido que no esté en el Poder tiene la necesidad de ser autocrítico, aplicar la línea de masas y desarrollar en forma constante su línea y capacidad de "movilizar a las masas para la revolución", tal necesidad ejercerá una considerable influencia sobre el partido sólo en la medida en que sea un partido revolucionario, con una orientación de dirigir a las masas para derrocar el viejo orden e impulsar la lucha revolucionaria hacia la meta del comunismo. En otras palabras, en cualquier momento, el partido, en lugar de autocritarse, sacar un balance crítico de su línea y práctica y desarrollarlas en una dirección más revolucionaria, puede hacer lo opuesto: abandonar el camino revolucionario y así la necesidad de autocritarse y de corregir y desarrollar constantemente su línea y práctica para poder movilizar a las masas para la revolución.

Esto no es un punto frívolo ni insignificante. El documento desconoce aquí las fuertes presiones que se ejercen sobre los partidos en la labor de dirigir la lucha para el derrocamiento del viejo orden —presiones a dejar la lucha y a degenerarse en revisionista o reformista.



Votación de los mineros de Muchengkien, durante la Gran Revolución Cultural Proletaria en China, rechazando la línea revisionista de Liu Shao-chi que se aplicaba en las minas.

La experiencia histórica demuestra que resistirse a esas presiones y seguir en el camino revolucionario es extremadamente difícil y requiere una ardua lucha.

Por otra parte, para los partidos en el Poder, aunque es cierto que existe una presión en el sentido que lo menciona el documento —en la dirección de no aplicar de forma sistemática la línea de masas y no evaluar de manera crítica su línea y práctica— no es cierto que tales partidos tengan que degenerarse por necesidad una vez que hayan tomado el Poder (y especialmente si tienen un “poder monopólico” como el documento afirma). En un caso, como en el otro, lo que tal documento deja fuera de su planteamiento (o al menos no lo enfoca como decisivo), es precisamente la lucha ideológica interna del partido sobre los puntos cardinales de línea y muy fundamentalmente la cuestión de cuál es el objetivo final por el que el partido lucha —que debe definir su razón de ser— y qué relación tienen sus objetivos y políticas más inmediatos con la meta final y cómo le sirven.

No es coincidencia que el documento menosprecie la importancia de la lucha entre dos líneas en el partido, ni que califique la contribución de Mao sobre este punto de limitada y deficiente. De hecho, al insistir en la importancia decisiva de la lucha en el partido entre dos líneas, la marxista y la revisionista, y los dos caminos, el socialista y el capitalista, Mao señaló un modo de importancia trascendental para combatir la tendencia a que el partido, en particular un partido en el Poder, degenera en partido revisionista. Y una parte importante de la comprensión con la cual Mao hizo esta contribución fue precisamente su crítica de la idea no dialéctica de un “partido monolítico” (Ver por ejemplo, los comentarios de que “no es una posición marxista-leninista hablar todo el tiempo de unidad monolítica y no hablar de conflictos”, en Mao, “Pláticas en la Conferencia de Chengtu”, *Mao Tse-tung espontáneo*, México: Universidad Autónoma de Sinaloa, 1981, p. 68)

Mao reconoció que, objetivamente, existirán diferentes tendencias en el partido, reflejo de distintas fuerzas y fundamentalmente de diferentes intereses de clase en la sociedad en su conjunto, y que la unidad del partido podía ser sólo relativa y no

absoluta, no sería estática sino dinámica, desarrollada a través de un proceso de unidad-lucha-unidad. Pero lo esencial a entender, y lo que muestra la diferencia esencial entre la línea de Mao y la del documento, es que Mao no puso la necesidad de la lucha en el partido en

contra de la necesidad del partido de estar firmemente unificado alrededor de una sola línea y sobre esta base jugar su papel dirigente — institucionalizado— en la sociedad socialista, hasta llegar al comunismo.¹¹

Mao no trató la lucha en el

Mao reconoció que, objetivamente, existirán diferentes tendencias en el partido, reflejo de distintas fuerzas y fundamentalmente de diferentes intereses de clase en la sociedad en su conjunto, y que la unidad del partido podía ser sólo relativa y no absoluta, no sería estática sino dinámica, desarrollada a través de un proceso de unidad-lucha-unidad

¹¹. En “Plática en una conferencia central de trabajo ampliada” de 1962, Mao dice que es necesario prohibir las “facciones secretas”, ya que “No tememos a los grupos de oposición abiertos, sólo les tememos a los grupos secretos de oposición”. (*Mao Tse-tung Espontáneo*, pág. 178) Al leer el pasaje en el cual aparecen sus afirmaciones y considerar el espíritu de las observaciones de Mao, es claro que recalca una cierta orientación básica de favorecer la lucha ideológica, si se libra en forma franca y honrada; y cuando dice no temer a los grupos de oposición abiertos, quiere decir algo diferente a las facciones organizadas, con su propia unidad y disciplina interna, operando en el partido comunista en oposición a la línea y la disciplina del partido. Más bien, parece que se refiere a los grupos que se formarán, menos formalmente, para plantear una posición sobre cuestiones particulares. Mao subraya que “Todos los miembrosdirigentes del partido deben promover la democracia y dejar a la gente hablar”. (ibíd) A la vez, enfatiza la necesidad de hacer esto sobre la base de que los miembros del partido “obedecen la disciplina del partido, la minoría debe obedecer a la mayoría, y todo el partido debe obedecer al centro”. (ibíd) En otras palabras, es necesario obedecer la disciplina y mantener la unidad (la disciplina y la unidad del partido, no de facciones); esto es lo que se debe defender, aun cuando se tengan diferencias con la línea prevaleciente o una política del partido. Por lo tanto, Mao dice: “Mientras no quebranten la disciplina, mientras no lleven a cabo actividades clandestinas, debemos siempre permitirles que hablen y aunque digesen cosas incorrectas, no debemos castigarlos. Si la gente dice cosas incorrectas pueden ser criticados, pero debemos usar la razón para convencerlos”. (ibíd)

Todo esto está relacionado a otro principio crucial que Mao enfatiza: “A menudo las ideas de la minoría resultarán ser correctas. En la historia abundan estos ejemplos. Al principio, la verdad no está en manos de las mayorías, sino en manos de las minorías”. (ibíd. pág. 179) Sin embargo, otra vez, la existencia de facciones en el partido no ayuda e impide que se entienda la verdad y que el pueblo la acepte. Por esta razón, el Partido Comunista de China, bajo la dirección de Mao, se esforzó por cultivar un animado y vigoroso debate y lucha ideológica en todo el partido (y en la sociedad en general) pero no permitió facciones organizadas en el partido (al menos no en una forma abierta, institucionalizada y “permanente”).

De fondo, las facciones organizadas llevan al faccionalismo, a una situación donde aquéllos que se unen a las facciones ponen la línea y “unidad” de su facción en contra de la del partido. En ciertas excepciones, cuando elementos oportunistas han capturado la dirección del partido e impuesto una línea contrarrevolucionaria pero no es correcto simple e inmediatamente abandonar el partido a tales elementos y formar un nuevo partido, sería tal vez necesario organizar una facción revolucionaria para luchar contra la línea y dirección oportunista y reconstruir el partido sobre una base revolucionaria. Sin embargo, después de cierto tiempo, esta lucha debe resolverse de un modo u otro, ya sea con el triunfo de la línea revolucionaria y la reconstitución del partido sobre una base revolucionaria o con el triunfo de la línea y la dirección oportunistas. En el último caso, es necesario romper con tal partido y construir un nuevo partido con principios revolucionarios, una línea MLM en lo ideológico, político y organizativo.

partido desde el punto de vista del faccionalismo burgués o del anarquismo pequeñoburgués. Mao reconoció que, en una sociedad caracterizada por las contradicciones y la lucha de clases, tener facciones organizadas en el partido conducirá inevitablemente al faccionalismo burgués. Tales facciones romperían no sólo la unidad de acción del partido, sino también su unidad de voluntad; no sólo socavarían la capacidad del partido de dirigir a las masas, sino también (y esto es lo fundamental para poder dirigir las) la posibilidad de aprender de ellas. Las facciones no sólo rompen la cadena de **mando** del partido; también, en forma más esencial, rompen su cadena de **conocimiento**, el flujo de ideas de las masas, a través de los niveles básicos del partido hasta su dirección. En resumen, rompen la capacidad del partido de jugar su papel de vanguardia del proletariado en su lucha revolucionaria, antes y después de la toma del Poder.

Debido a todo esto, Mao, a la vez que recalca la necesidad y la importancia decisiva de la lucha entre dos líneas en el Partido, insistió en estos tres principios: practicar el marxismo y no el revisionismo; trabajar por la unidad y no por la escisión; actuar en forma franca y honrada, y no urdir intrigas y maquinaciones. E insistió en que, aunque el partido comunista debe ser continuamente revolucionado, también debe ejercer su liderazgo en todo.

El propósito de la línea de Mao es mantener al partido en el camino revolucionario y fortalecer su papel de vanguardia revolucionaria. La línea del documento se opone a esto, reduciendo el partido a un partido reformista, un partido enlodado en relativismo, que va a la zaga de las masas y moldea su línea para adaptar los principios a las circunstancias inmediatas. Esto lo revela el documento cuando propone que "el mismo interés de clase proletaria, bajo una condición determinada, es bastante relativo, cambiando según la cambiante realidad, aunque el interés fundamental de la clase obrera de construir el comunismo sigue siendo un objetivo a largo plazo" (párrafo 12.1). Esto es esencialmente incorrecto: **el interés de clase proletario** no cambia de la forma en que lo plantea el documento; pueden cambiar las tácticas o incluso las estrategias concretas, las políticas, incluso los programas, pero **el interés**

del proletariado, no.

Puede que la diferencia aquí parezca de mera semántica, pues el documento en mención afirma que "el comunismo sigue siendo un objetivo a largo plazo", pero al separar este objetivo a largo plazo del "interés de clase proletario, bajo una condición determinada" y al declarar que lo anterior es "bastante relativo", abre la puerta a que cualquier cosa, cualquier política, etc., pueda servir los intereses del proletariado, siempre y cuando sea acompañada por una vaga declaración acerca del objetivo final del comunismo. La formulación del CRC sobre los intereses de clase es una formulación de "dos en uno": combina eclécticamente el **interés de clase** del proletariado con las políticas concretas, etc., bajo una situación dada. El análisis dialéctico, correcto, es que el interés de clase del proletariado no cambia, pero en una situación dada, puede expresarse en políticas específicas, etc., que pueden cambiar y de hecho cambian.

El punto, otra vez, es que, en cualquier situación dada y en todo tiempo, todo (las políticas, los programas, las estrategias, las tácticas) debe llevarse a cabo teniendo presente el objetivo final del comunismo, como su guía principal y debe servir, no sólo en palabras sino en la práctica, como parte de un puente que se tiende desde el presente hasta la sociedad comunista

futura. Existe una **identidad fundamental** entre los intereses del proletariado en una situación dada y sus intereses globales para lograr el comunismo, y esta identidad debe reflejarse en la unidad entre las políticas del partido en una situación dada y la línea básica de avanzar en la lucha revolucionaria para alcanzar el comunismo. Con su eclecticismo, relativismo y pragmatismo, el documento rompe esa unidad.

Ya conocido su punto de vista global, no nos sorprende que el documento no vea la necesidad de un partido comunista cuyos principios de organización expresen y se desprendan del objetivo y la ideología revolucionarios del proletariado y que adecuen al partido para jugar su papel de vanguardia a través de la larga lucha sin precedentes contra un desesperado y potente enemigo de clase, un enemigo cuya desesperación y determinación por derrotar la revolución proletaria se agiganta cuando ha sido derrocado y reconoce la amenaza de su exterminio histórico. El partido que concibe el documento no se ha "desmitificado" sino que se le ha quitado la revolución; esto es consecuente con la noción socialdemócrata no revolucionaria de "socialismo y comunismo" que, desafortunadamente, caracteriza a este documento de principio a fin.



"Yankee go home!":
cartel de 1991, Año de
Solidaridad Internacio-
nal con la Guerra
Popular en el Perú
(Movimiento Revolucionario Internacionalista)

Conclusión: ponerse a la altura del desafío o repudiar la revolución

Ya hemos tratado las principales tesis y argumentos del documento, y la pregunta que una vez más se haría es: ¿Adónde conduce esta línea a aquellos que insisten en seguirla? En el final del documento, que cierra con "algunas preguntas más", las implicaciones de su línea y metodología se hacen más evidentes. En particular, aplica la idea de combatir el "reduccionismo de clase" y de enfocar los "aspectos no clasistas" a una amplia gama de problemas sociales significativos. Así, se ve que se van alejando de los principios y métodos básicos del marxismo-leninismo-maoísmo en todos los frentes.

Y estos pasos atrás se muestran no sólo en posiciones políticas importantes, sino también en importantes puntos de la línea ideológica. Casi al final del documento, en el curso de una discusión sobre la actitud correcta hacia los errores y las contribuciones de los dirigentes del proletariado internacional, encontramos el planteamiento siguiente: "Incluso durante las ricas experiencias de la Revolución China, sólo las contribuciones de Mao fueron tenidas en cuenta para el enriquecimiento del marxismo" (párrafo 12.2).

En respuesta a eso, se debe recalcar que no se trata de Mao como individuo o de su autoridad como dirigente en un sentido abstracto o formal; y no es que Mao no haya cometido nunca errores o que sus errores no deban analizarse. Lo importante es que la línea política e ideológica de Mao representa una concentración científica de una rica experiencia, tanto en China como a nivel internacional; representa la aplicación de la teoría comunista a esta experiencia y el desarrollo de la ideología comunista a una nueva etapa. No entender esto, o más concretamente no querer reconocerlo, con el pretexto de no enfocarse unilateralmente sobre las contribuciones de los dirigentes, es otra vez eclecticismo. En oposición a la dialéctica materialista, esto es idealismo y metafísica que rompe la unión entre la práctica y la teoría, en tanto concentración de la práctica. Es relativismo y abre las compuertas al argumento relativista de que una idea

es tan buena como la otra. Esta es otra expresión importante de la concepción pequeñoburguesa que ha adoptado el documento.

Lo que pasó en este documento es algo muy similar a lo que Lenin describe en "La bancarrota de la II Internacional": un importante viraje del curso de los acontecimientos mundiales ha conducido a la desorientación y casi al pánico, a una carrera para renunciar a los principios que de repente parecen ser una pesada carga y no un tesoro, rindiendo pleitesía a la espontaneidad de las masas y en particular a los prejuicios e ilusiones democráticos pequeñoburgueses, arrastrándose tras la burguesía. Antes a la gente común y

estos países ha puesto el principio del papel dirigente institucionalizado del partido comunista "en la picota de la historia". Veamos a China, y esto no es un ejemplo insignificante. Dista mucho de la verdad decir que las masas sostienen uniformemente la posición que el documento describe para ellas: es claro que existen muchos que ven la diferencia cualitativa entre el partido comunista de Mao y el corrupto "partido comunista" de Deng Xiaoping, y que guardan un profundo respeto al primero y nada más que repudio al segundo, y esto, en especial, si se habla de las masas de obreros y campesinos.

En la URSS, si bien hay cierto número de gentes (en especial obreros

Existe una identidad fundamental entre los intereses del proletariado en una situación dada y sus intereses globales para lograr el comunismo, y esta identidad debe reflejarse en la unidad entre las políticas del partido en una situación dada y la línea básica de avanzar en la lucha revolucionaria para alcanzar el comunismo

corriente tal vez se la podía persuadir de que sobre todo en la Unión Soviética "no hay auténtico comunismo". Ahora esa misma gente observa la caída de las estatuas de Lenin y eso refuerza la idea (propalada por la burguesía) de que "el comunismo nunca ha sido bueno, incluso en la tierra de la primera revolución comunista".

Esta pleitesía a las fuerzas y los sentimientos atrasados se expresa otra vez al final del documento. En el párrafo con que concluye, dice:

"Cuando el pueblo de los países anteriormente socialistas pone en la picota de la historia la estrategia del monopolio del poder por el partido durante toda la fase de transición del socialismo, los comunistas no pueden quedar satisfechos con el consuelo de que esto es el resultado del pensamiento atrasado entre el pueblo. Por el contrario, estas experiencias una y otra vez indican la enseñanza marxista de que sólo las masas son las creadoras de la historia" (párrafo 14.2).

Antes que nada, es una gran exageración decir que "el pueblo" en

mayores) que reconocen en general que hay diferencias significativas entre el país bajo el liderato de Stalin y la situación actual (entre ellos quienes prefieren, con sus razones, lo primero que lo segundo), se puede decir con seguridad que en la URSS (y en los "países anteriormente socialistas" que han sido parte del bloque soviético) muy poca gente siquiera había oído una presentación sistemática del análisis de Mao sobre el proceso de restauración capitalista y la naturaleza de las clases dominantes en los países revisionistas y de los conflictos entre las diferentes facciones en esas clases dominantes. Es precisamente este análisis científico lo que se necesita y, en lugar de hacer un análisis materialista de lo que ha ocurrido en esos países, especialmente un análisis de clase de las diversas fuerzas y líneas en el escenario, el documento convierte en principio filosófico el culto a la confusión y atraso de varios sectores del pueblo al respecto, al plantear: "Estas experiencias una y otra vez indican la enseñanza marxista de que sólo las masas son las creadoras

de la historia".

Esto es lo mismo que si al estallido de la I Guerra Mundial, cuando una oleada de chovinismo nacional se propagó por toda Rusia, ¡Lenin hubiera proclamado que los sentimientos y manifestaciones chovinistas de las masas rusas eran testimonio viviente de la "enseñanza marxista de que sólo las masas son las creadoras de la historia"! De hecho la lógica del documento aquí es que lo que piensan en un momento dado las masas (y en particular las masas intermedias e incluso atrasadas, las más fuertemente influenciadas por el punto de vista y la propaganda de la burguesía), es una expresión de sus más altos y genuinos intereses. Esto es pariente cercano de la fórmula revisionista que Lenin criticó severamente: considerar como deseable lo que sea posible y como posible lo que pase en el momento presente. Esto no es una orientación ni método para dirigir a las masas para que rompan las cadenas —especialmente las muy importantes cadenas mentales— del viejo orden y

repudio al marxismo-leninismo-maoísmo, a "los conceptos fundamentales que hemos enarbolado hasta ahora".

Es importante retomar aquí algo más que Lenin describe en "La bancarrota de la II Internacional": que tal salto al oportunismo no viene "quién sabe de dónde", sino que es la explosión de diversas tendencias erróneas que se han desarrollado un largo tiempo. (Lenin usa la analogía de un absceso purulento que ha madurado). Un aspecto importante que hay que considerar es que la línea del documento se relaciona con el culto al nacionalismo que ha caracterizado desde hace algún tiempo a la línea del CRC, en particular la idea de que "un conjunto de revoluciones de nueva democracia" realizadas separadamente por cada una de las naciones en (lo que es hoy) la India, constituye el rumbo y contenido de la revolución de nueva democracia en la India.¹²

Los autores de este documento dicen que el CRC, al formular su línea

sobre la cuestión nacional, se vieron "confrontados a este problema" del "reduccionismo de clase": "Aun cuando resolvimos el problema de anteponer la lucha de clases a la lucha nacional, no habíamos comprendido aún los aspectos no clasistas de la cuestión nacional debido a nuestro propio enfoque reduccionista de clase" (párrafo 13.2). Ahora ellos han "comprendido la gravedad del revés sufrido por el movimiento comunista debido a la falta de una correcta comprensión dialéctica entre los aspectos clasista y no clasista involucrados en el desarrollo de un sistema político y económico durante la fase de transición del socialismo"; y por lo tanto consideran necesaria una lucha más directa contra "las manifestaciones concretas de este enfoque reduccionista de clase" (ibid), con el fin de poder aplicar de forma más sistemática su novísima concepción y metodología a la cuestión nacional y una serie de otras cuestiones importantes.

En otras palabras, hay conexiones entre las posiciones erróneas del CRC en varios asuntos. Sin duda alguna, los pasos atrás del CRC se deben a varios importantes elementos, y analizar sus raíces y desarrollo está fuera del alcance de este ensayo. Pero se ve claramente que en el proceso de adoptar una posición errónea sobre la relación entre la cuestión nacional y la revolución de nueva democracia en la India, así como sobre otras cuestiones clave, el CRC empezó a alejarse de la concepción del mundo del proletariado y a abrazar la de la pequeña burguesía, e incluso a ir detrás de diversas fuerzas nacionalistas de las naciones oprimidas en la India. Esta posición

"Un importante viraje del curso de los acontecimientos mundiales ha conducido a la desorientación y casi al pánico, a una carrera para renunciar a los principios que de repente parecen ser una pesada carga y no un tesoro, rindiendo pleitesía a la espontaneidad de las masas y en particular a los prejuicios e ilusiones democráticos pequeñoburgueses, arrastrándose tras la burguesía". (Lenin)

creen un nuevo mundo por medio de la lucha revolucionaria. Es una receta para ir rastreadamente a la cola de las masas dirigiéndolas en un círculo, y siguiendo sus propios traseros, sin romper nunca esas cadenas.

Los sucesos de los países (antes) revisionistas han planteado importantes y profundas preguntas. La respuesta se encuentra al profundizar y fortalecerse en los fundamentos del marxismo-leninismo-maoísmo y, sobre esta base sin timidez y con una orientación científica implacable, examinar la experiencia histórica del movimiento comunista internacional. Pero, de nuevo, en el documento vemos una respuesta diferente, un franco

¹². Si bien la cuestión nacional en la India es compleja y es necesario estudiarla a fondo, la línea del CRC difiere de la orientación leninista básica de que la cuestión nacional en la época imperialista es parte de la revolución proletaria mundial, y de la tesis leninista de defender el derecho de autodeterminación de las naciones oprimidas pero al mismo tiempo, particularmente en las naciones dentro de un solo Estado, de esforzarse por llevar a cabo una lucha revolucionaria unificada y establecer un solo Estado revolucionario unificado sobre el más extenso territorio posible, con igualdad entre las naciones (y, una vez más, el derecho de autodeterminación). La línea del CRC va más allá de defender el derecho de autodeterminación en tales circunstancias y promueve la separación, incluso al punto de

separar los movimientos revolucionarios, separar las revoluciones de nueva democracia, para cada una de las naciones oprimidas. De poner en práctica tal línea, el proletariado de la India (el cual puede y debe estar unido, por medio del papel de vanguardia de un solo partido multinacional, para jugar el papel dirigente en una sola revolución de nueva democracia) se dividiría en naciones separadas y de hecho se subordinaría a las fuerzas y los programas de las clases no proletarias en cada nación. Aquí vemos una vez más la prueba de que el CRC abandona la posición (la concepción del mundo y los intereses) del proletariado y toma una posición pequeñoburguesa, en este caso a la zaga de las fuerzas burguesas (y otras clases explotadoras) de las naciones oprimidas de la India.



Guardias Rojos en Shangai

pequeñoburguesa, con su tendencia a no someterse a ninguna fuerza dirigente centralizada —sin importar si ésta representa el proletariado o las clases reaccionarias— contribuyó al repudio de la “interpretación marxista-leninista tradicional” de la experiencia histórica de la dictadura del proletariado (“de la época de Lenin hasta nuestros días”) con su aparato estatal centralizado (por necesidad fuerte) y el papel dirigente institucionalizado del partido comunista de vanguardia. Y al mismo tiempo, este salto a repudiar los principios del marxismo-leninismo-maoísmo sobre una cuestión tan decisiva llevará, y ya está llevando en esa dirección, a aplicar una concepción y método erróneos y a adoptar posiciones incorrectas en importantes asuntos.

Los mismos autores del documento están trazando la conexión entre sus posiciones políticas erróneas; revelan un punto decisivo de concepción y metodología que las une: el haber abandonado el punto de vista de clase del proletariado y el análisis de clase marxista, y en el fondo el materialismo marxista en general, con el pretexto de oponerse al “reduccionismo de clase”.

En el documento “Sobre la democracia proletaria”, sus autores han retrocedido sosteniendo que no es posible ni deseable traspasar el estrecho horizonte del derecho burgués ni de la democracia burguesa formal. Su respuesta a la pregunta: ¿Es lo mejor que podemos lograr? fue: No. A pesar de sus declaraciones, o sus intenciones, de

defender el objetivo final del comunismo, han retrocedido al “tema clásico” no sólo de la burguesía sino de los socialistas burgueses al evocar la misma vieja y trillada tonada; se han unido en coro a los que proclaman y gritan cada vez más fuerte en estos tiempos que no se puede y no se debe ir más allá de la etapa de la historia humana donde la sociedad está dividida en clases y se caracteriza por antagonismos sociales.

Independientemente de las intenciones del documento, lo cierto es que su posición condena a las masas a una situación donde éstas no pueden levantar cabeza y derrocar el viejo orden, ni pueden ejercer la dictadura sobre las clases explotadoras, y mucho menos continuar la revolución bajo esta dictadura hacia la meta final del comunismo; deja a las masas bajo la dominación de un sistema económico de explotación capitalista con su correspondiente sistema político burgués

donde, tal como Marx lo predijo, a las masas se les autoriza para decidir una vez cada varios años qué miembros de la clase explotadora han de representarlas y aplastarlas. Ésa es la lógica de repudiar la experiencia histórica de la dictadura del proletariado en la sociedad socialista, y las lecciones que los comunistas deben sacar de ella, y de reemplazar esta dictadura con una ilusoria democracia que es imposible e indeseable bajo las condiciones del socialismo, y que es innecesaria, y en un sentido profundo imposible, al llegar a la futura sociedad comunista, a nivel mundial.

No es la intención ni el propósito de este artículo ponerse a examinar toda la relación entre la línea oportunista desarrollada en el documento del CRC sobre la dictadura del proletariado y otras tendencias erróneas que han caracterizado al CRC. Nuestra atención se ha centrado en desenmascarar esta línea oportunista, la cual es una concentración de esta concepción, método y línea política incorrectos. Como expresamos al principio de esta crítica del documento, esperamos que contribuya a que los **mismos** camaradas del CRC se comprometan a hacerse una buena autocritica y repudien ese documento, y que en el proceso analicen y vuelvan a examinar las otras posiciones tomadas por el CRC para ver en dónde y en qué momentos estas posiciones han tolerado, al menos, ciertos aspectos de esta concepción, método y línea política incorrectos.

(Este artículo, junto con el del CRC “Sobre la democracia proletaria”, fue publicado en el número 1992/17 de la revista del Movimiento Revolucionario Internacionalista “Un Mundo Que Ganar”)

**En la URSS (y en los “países anteriormente socialistas”
que han sido parte del bloque soviético),
muy poca gente siquiera había oído
una presentación sistemática del análisis de Mao
sobre el proceso de restauración capitalista
y la naturaleza de las clases dominantes en los países
revisionistas y de los conflictos
entre las diferentes facciones en esas clases dominantes**

20° Aniversario de la Guerra Popular en Perú

Después de más de 15 años de lucha por su reconstitución, el Partido Comunista del Perú inició la guerra revolucionaria el 17 de Mayo de 1980, en el pueblo andino de Chuschi (departamento de Ayacucho). Cuando los nubarrones de la contrarrevolución ya se extendían, pretendiendo oscurecer las esperanzas de los explotados del mundo, la heroica gesta de los camaradas peruanos volvió a mostrarnos el sendero luminoso de la revolución.

(...) La constante brega de militantes comunistas como expresión de la lucha de clases del proletariado, de las masas de nuestro pueblo, se ha plasmado históricamente definiendo campos; hemos entrado a la forma superior de lucha, lucha armada para destruir el viejo orden y construir la nueva sociedad.

De aquí para adelante la guerra popular mora entre nosotros y habita en el país y sus siempre vivas llamas atizarán, enardecerán a nuestro pueblo; serán llamas invencibles, estremecedoras y destructoras de la podrida sociedad imperante, llamas de cuyo corazón saldrá la hoguera más potente del futuro.

Nos ha correspondido la misión histórica de iniciar la lucha armada en nuestra patria y desarrollarla como parte de y aporte a la lucha de América Latina, del proletariado internacional y los pueblos del mundo y de la revolución mundial a la cual servimos por imperativo del internacionalismo proletario.

Larga ha de ser pero fructífera; cruenta ha de ser pero brillante; dura ha de ser pero vigorosa y omnipotente. Se ha dicho que con fusiles se transforma el mundo, ya lo estamos haciendo. De la boca de los fusiles todo habrá de salir, ya lo estamos viendo y más aún lo veremos conforme se desarrolle la guerra popular.

A los comunistas que militan en este Partido, en este país, que han roto el conjuro de más de 50 años, no puede menos que vibrarles el alma hoy cuando realizamos este gran balance que comprueba y sopesa lo cumplido, contando, midiendo y pesando el futuro. De lo que hacemos somos muy conscientes y responsables; no tenemos nada de qué enorgullecemos salvo de cumplir bien nuestro deber y no tenemos nada de qué vanagloriamos, pues la gloria es de la clase, del pueblo y del Partido. Sin embargo, debemos rebosar optimismo seguros de que piedras miliares del

nuevo orden comienzan a asentarse. El futuro comienza a escribirse, escribiremos la historia nueva con flores de piedra en bronce y para siempre jamás; domaremos los cerros, escribiremos nueva historia con puntas de espadas, con luz de fuego, arrasando la iniquidad, haciendo nacer el futuro.

Para todo Partido Comunista llega un momento que asumiendo su condición de vanguardia del proletario en armas rasga los siglos; lanza su rotundo grito de guerra y asaltando los cielos, las sombras y la noche, comienzan a ceder los viejos y podridos muros reaccionarios, comienzan a crepitar y crujir como frágiles hojas ante tiernas y nuevas llamas, ante jóvenes pero crujientes hogueras. La guerra popular comienza a barrer el viejo orden para destruirlo inevitablemente y de lo viejo nacerá lo nuevo y al final como límpida ave fénix, glorioso, nacerá el comunismo para siempre.

Debemos enarbolar el optimismo y desbordar entusiasmo más aún avizorando que servimos a perpetuar una obra para siempre jamás. Los hombres somos pedazos de tiempo y palpaciones, pero nuestra obra quedará por los siglos estampada en

generaciones y generaciones. Los hombres marchan a su fin inevitablemente pero la humanidad y la clase obrera y lo que creará no tendrá fin jamás. Poblaremos la Tierra con luz y alegría.

Con nosotros, con nuestra lucha armada, comienza a nacer la auténtica libertad, la única verdadera. Somos trompetas del futuro, del fuego inextinguible que cruje en el tormentoso presente.

¡VIVA LA MARCHA IRRESISTIBLE HACIA LA GUERRA DE GUERRILLAS!

(Comité Central Ampliado del Partido Comunista del Perú; 24 de agosto 1980)

